MINISTÈRE
DE L'EUROPE
ET DES AFFAIRES
ÉTRANGÈRES
Liberté
Égalité
Fraternité

DIRECTION GENERALE DE L'ADMINISTRATION
ET DE LA MODERNISATION

DIRECTION DES RESSOURCES HUMAINES

Sous-direction de la Formation et des Concours

Bureau des concours et examens professionnels
RH4B

CONCOURS INTERNE POUR L'ACCÈS A L'EMPLOI DE CONSEILLERE/CONSEILLER DES AFFAIRES ETRANGÈRES (CADRE D'ORIENT) AU TITRE DE L'ANNÉE 2021

ÉPREUVES ÉCRITES D'ADMISSIBILITÉ

Lundi 7 septembre 2020

QUESTIONS INTERNATIONALES

Rédaction d'une note à partir d'un dossier relatif aux questions internationales

Durée totale de l'épreuve : 5 heures
Coefficient : 3

SUJET AU VERSO :

Ce dossier comporte 79 pages (page de garde et sommaire non compris)

SUJET

Rédacteur/Rédactrice à la Direction Générale de la Mondialisation du MEAE, vous êtes chargé(e), dans la perspective d'une réunion de haut niveau qui doit se tenir en marge de l'Assemblée Générale des Nations Unies (AGNU), de rédiger une note pour le directeur de cabinet du Ministre analysant les répercussions de la pandémie de coronavirus sur les relations internationales.

SOMMAIRE

1. Anthony DWORKIN, *How to repair multilateralism after covid-19,* ECFR, 22 mai 2020. P. 1-4
2. Institut Montaigne, *Russie - le virus et le tsar*, BLOG - 9 Juin 2020. P. 5-8
3. Yana BROVDIY, *'Disinformation in Times of COVID-19: Reinforcing the Responses of the European Union and the United States'*, College of Europe, Policy Brief, juin 2020. P. 9-13
4. COVID-19: Pékin agite le spectre de la «Guerre froide» avec les États-Unis, *La Presse,* 24 mai 2020. P. 14-16
5. Banque Mondiale, « Les perturbations provoquées par la pandémie de coronavirus sur l'offre et la demande devraient faire chuter la plupart des cours des matières premières en 2020 », Communiqué de presse, 23 avril 2020. P. 17-19
6. IATA, Communiqué, « 25 millions d'emplois menacés par les fermetures de compagnies aérienne, 7 avril 2020. P. 20-21
7. France 3 « Coronavirus - Brexit : comment le Covid-19 pèse sur la reprise des négociations entre Londres et l'Union européenne », 20 avril 2020. P. 22-23
8. France Diplomatie, « Initiative franco-allemande pour la relance européenne face à la crise du coronavirus » (18.05.20). P. 24-26
9. RPUE, « L'Europe doit être à la hauteur de l'Histoire en portant une relance ambitieuse » 21 juin 2020. P. 27-29
10. MEAE, Restrictions de circulation et mise en place des mesures sanitaires aux frontières, 22 mai 2020. P. 30-32
11. Laurence NARDON, « COVID-19: la fin du leadership américain? », *Chroniques américaines,* IFRI, 14 avril 2020. P. 33-35
12. Claire DIGIACOMI, « Comment le coronavirus met à l'épreuve les relations de la Chine avec le reste du monde », Huffington Post, 5 février 2020. P. 36-39
13. OMC, communiqué de presse, STATISTIQUES ET PERSPECTIVES DU COMMERCE « Forte chute du commerce au premier semestre », 23 juin 2020. P. 40-45
14. *Les Echos*, « L'aide au développement entre dans une zone de turbulence », 16 avril 2020. P. 46-47
15. Bruno TERTRAIS, « L'année du Rat. Conséquences stratégiques de la crise du coronavirus », FRS, note 15/20, 3 avril 2020. P. 48-55
16. Banque Mondiale, « La pandémie de Covid-19 (coronavirus) entraîne l'Afrique subsaharienne vers sa première récession depuis 25 ans », 9 avril 2020. P. 56-58
17. Banque Mondiale « Le Groupe de la Banque mondiale soutient la riposte à la pandémie de COVID-19 (coronavirus) dans 100 pays », 19 mai 2020. P. 59-61
18. Missions allemandes en France, « Le multilatéralisme, une arme contre le coronavirus », 22 avril 2020. P. 62-63
19. "*WHO's First Wins? International crisis response to Covid-19*", European Union Institute for Security Studies, 2020. P. 64-71
20. Résolution WHA73.1 relative à la riposte à la COVID-19, 19 mai 2020. P. 72-78
21. Objectifs du développement durable des Nations Unies - Agenda 2030, Commissariat général au développement durable, ministère de la Transition Ecologique et Solidaire, juin 2018. P. 79

EUROPEAN COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS
ecfr.eu

ECFR Virtual Annual Council Meeting 2020

Join one of the leading conferences on Europe's foreign policy, live today and tomorrow

Watch live

How to repair multilateralism after covid-19

Commentary

Anthony Dworkin

22nd May, 2020

The China-US rivalry is harming an already-fragile international system. Europeans should seek out like-minded allies to act in its defence.

The World Health Assembly is not normally the focus of worldwide attention. But this year's session, bringing together all the member states of the World Health Organisation, came during the most serious global pandemic for a century, and at a time of intense political sparring over the origins and course of the disease. Under these circumstances, the assembly turned into a forum for geopolitical manoeuvring between China and the United States and highlighted the obstacles to a coordinated global response to the covid-19 crisis.

The pandemic caused by the SARS-CoV-2 coronavirus has caused over 320,000 deaths and affected countries in every part of the world. With its high infection rate, it is a textbook case of a global public health challenge that requires countries to work together in response. On top of the direct threat to health, the virus is also likely to have a dramatic impact on many other areas of global activity, including trade, debt, financial flows, security, migration and action to deal with climate change. Yet the pandemic arrived when the multilateral system was already under enormous strain, weakened by a loss of support for internationalism and by great powers'

attempts to use international institutions for competition rather than cooperation.

The WHO has been at the centre of the world's public health response to the coronavirus. Its record has been fiercely debated. Critics have charged the organisation with being too deferential to China, where the outbreak began late in 2019. On 14 January, the WHO relayed without question a Chinese report that there was no clear evidence of human-to-human transmission. The WHO did not declare the spread of the virus to be a public health emergency of international concern until the end of January. Even then, it recommended against international travel and trade restrictions. The WHO's director-general, Dr Tedros Ghebreyesus, has been effusive in his praise of China's efforts to contain the virus, without commenting on the human rights implications of China's surveillance and restrictive measures. The organisation has denied Taiwan observer status since 2016 and appears to have disregarded early warnings from Taiwan about the coronavirus.

Citing these facts, the US has mounted an escalating campaign against the WHO over its relationship with China. In April, Donald Trump announced a freeze in US funding of the WHO, to which it is the largest contributor. Trump charged that the WHO "really blew it" and was "very China-centric". On Monday, as the World Health Assembly began, Trump threatened to cut funding permanently and suggested he would reconsider US membership of the WHO if it did not commit to "major substantive improvements" in the next 30 days. The US has been pressing in particular for an immediate independent investigation into the origins of the virus, while US officials have repeated unverified suggestions that it may have emerged from a Chinese lab rather than through animal-to-human transmission.

A pattern is emerging of the US attacking multilateral institutions while China attempts to shape them around values that Europeans do not share.

Meanwhile, China used this week's assembly to try to polish its image as a supporter of multilateralism, attempting to step into the leadership void left by the US turn against the WHO. Chinese president Xi Jinping told the assembly that his country would donate $2 billion to fighting the disease and would send doctors and medical supplies to Africa and the rest of the developing world, where the disease is now escalating. He also called for any vaccine to be made available as a global public good. Away from the assembly, China has mounted an aggressive diplomatic and public relations campaign to promote its handling of the virus and push back against any criticism.

For Europeans, the manoeuvring around the WHO repeats a pattern that is becoming all too familiar: the US turns its back on or attacks multilateral institutions, while China attempts to

shape the system around values and interests that Europeans do not share. Most European governments believe that there are questions to answer about the international public health response to the coronavirus, and would like to see the system strengthened, but also want to avoid a divisive blame game at the height of a global pandemic. In this instance, Europe was able to score at least a minor diplomatic victory, winning consensus support for a compromise resolution at the World Health Assembly that called for an intensification of global cooperation based around the WHO; for equitable access to testing, treatment, and vaccines; and for an independent evaluation of the WHO's performance "at the earliest appropriate moment".

This was the second time that the European Union has had some success in fostering international cooperation in response to the pandemic, following the pledging conference to raise money for global health that it organised two weeks ago. But these limited successes should not blind Europe to the scale of the challenge that remains in trying to restore an effective and cooperative international response. For a start, reforming the WHO will not be easy. While some of Tedros's language about China reflected his own personal approach, the more serious problems are structural. The WHO depends on state cooperation to supply information, allow inspection visits, and implement recommendations.

Within those limits, the international health regulations that the WHO adopted in 2005 grant the director-general a reasonable degree of power, including the right to request states to verify information about diseases on their territory, to declare a public health emergency, and to make temporary recommendations about how states should respond. But these powers must be exercised in a way that does not forfeit the cooperation of the states involved. Some sensible small-scale reforms have been proposed, including greater transparency about the discussions of the committee that advises the director-general on whether to declare an emergency, and introducing an intermediate level of alert. The WHO's institutional aversion to travel bans is certain to be reconsidered after the experience of covid-19. The WHO also suffers from a perennial shortage of money. But it is doubtful whether states will be willing to give the WHO much greater power, or to increase their contributions in any significant way. It is not obvious how the system can be fully defended against great powers that are determined to use it for their own geopolitical ends.

In the meantime, more urgent questions about the current pandemic remain to be answered. How will a fair global distribution of any treatments or vaccines that are developed be organised? There are already signs that the US and China are competing to reap the geopolitical benefits of being the first country to develop a vaccine, in a way that one investor compared to the US-Soviet space race during the cold war. European leaders have called for a global

approach, but the EU itself has been criticised for placing export restrictions on protective equipment during the height of the outbreak in Europe.

A second looming question is how rich countries will help the developing world to withstand the impact of the virus and recover from the economic damage it will cause. While the international financial institutions and the G20 have offered debt relief to the developing world for 2020, they are likely to need to extend this moratorium on repayments further or even forgive some debts. In a significant move, China joined the G20 suspension of debt repayments. But will it continue to coordinate with other creditor nations in the year ahead?

The covid-19 crisis demands international cooperation but also highlights the current absence of global leadership and the way in which multilateral institutions have become battlegrounds. This dynamic has also been visible in the UN Security Council, where sparring between the United States and China has prevented the adoption of a resolution supporting a global ceasefire to help contain the virus. The EU will find allies around the world who are eager to work in a more cooperative way – but any effort to repair the international system will also need a strategy to deal with the US-China standoff.

Coronavirus What will be the repercussions on the global stage?

See all our analyses

The European Council on Foreign Relations does not take collective positions. This commentary, like all publications of the European Council on Foreign Relations, represents only the views of its authors.

Institut Montaigne-Blog

Russie - le virus et le tsar

BLOG - 9 Juin 2020

Par Michel Duclos

Conseiller spécial - Géopolitique, ancien ambassadeur

Le président Poutine est-il en train de reprendre les choses en main ? C'est ce que pourraient laisser penser quelques décisions annoncées par le Kremlin ces derniers jours : en particulier, le vote populaire destiné à approuver les changements constitutionnels adoptés en mars par la Douma avait dû être différé pour cause de pandémie ; il est maintenant programmé au 1 juillet.

L'heure de réviser la Constitution

On se souvient que ces changements visent surtout à permettre à M. Poutine de se représenter à la présidence lors des élections de 2024 (ainsi qu'une deuxième fois ensuite) alors que le texte actuel de la Constitution interdit le cumul dans le temps des mandats. L'artifice trouvé est que **les mandats effectués sous le régime actuel ne compteraient pas pour la mise en œuvre de la Constitution amendée.**

Par ailleurs, les cérémonies pour l'anniversaire de la Victoire dans la Seconde Guerre mondiale, qui n'ont pu avoir lieu le 9 mai, se tiendront le 24 juin. Elles auraient dû fournir, le 9 mai, en présence de nombreux chefs d'États étrangers, une sorte d'apothéose pour M. Poutine – tout en orientant les esprits positivement pour le vote sur la Constitution. **Finalement, le 24 juin, seuls les dirigeants de l'ex-URSS sont conviés.** Le défilé du "régiment des immortels", sorte de doublon populaire des cérémonies de la Victoire, est fixé au 26 juillet.

Ce qui étonne dans ce calendrier, c'est d'abord qu'il ne correspond pas à la situation sanitaire ni même sociale du pays : la Russie est maintenant le troisième pays au monde pour le nombre de personnes infectées. Il y a peu de chance que la pandémie soit jugulée le 1er juillet. Le nombre de morts reste peu élevé mais personne ne se fie aux statistiques officielles. Comme nous l'avions écrit dans ce blog, **la Russie était mal préparée, en raison notamment du délabrement de son système de santé, à faire face à la crise sanitaire.** Les effets économiques de celle-ci sont de surcroît aggravés par les conséquences de la baisse des prix du pétrole, qui à elle seule constitue un grave handicap pour une économie russe très dépendante de ses exportations d'énergie.

Il se trouve aussi que Vladimir Poutine ne se révèle pas un gestionnaire de crise très convaincant. Comme Trump dans le camp des démocraties, il a paru d'abord nier la réalité, puis privilégier l'économie sur la santé et essayer de faire porter les responsabilités sur d'autres, notamment (comme le Président américain !) sur les gouverneurs de provinces. Fait caractéristique : le taux de popularité du Président continue de baisser. Selon un sondage

effectué par l'Institut Levada du 22 au 24 mai, **25 % des personnes interrogées déclarent "faire confiance" à Vladimir Poutine, contre 59 % en novembre 2017.** Les proches du Président pourraient se consoler avec les résultats recueillis pour une autre question : 63 % des sondés "approuvent l'action de Vladimir Poutine en tant que président", mais ce chiffre est à comparer aux 70 % de convaincus par Poutine en octobre 2019.

Comme Trump, [Vladimir Poutine] a paru d'abord nier la réalité, puis privilégier l'économie sur la santé et essayer de faire porter les responsabilités sur d'autres.

Dès lors, pourquoi vouloir à tout prix que le vote sur la Constitution – dont l'enjeu n'est évidemment pas le résultat mais le niveau de participation – ait lieu avant l'été ? Pourquoi ne pas attendre l'automne comme cela était envisagé initialement par l'administration présidentielle ? C'est un secret de Polichinelle dans les couloirs du pouvoir à Moscou : **la popularité du Président ne peut que continuer à se dégrader car la situation économique et sociale ne pourra pas se relever avant longtemps.**

La popularité déclinante du Tsar

Les milieux libéraux à Moscou et dans les autres grandes villes russes commencent à se demander si le Covid-19 n'est pas "la crise de trop" pour Vladimir Poutine. Le frêle espoir qu'ils entretiennent n'est pas celui d'un changement de régime mais d'une renonciation de Poutine à se représenter en 2024. La mauvaise passe actuelle du Président russe s'inscrit en effet dans une tendance qu'il faut bien comprendre.

Ce sont les conséquences sociales de la crise de 2008 qui avaient provoqué une première baisse du taux de popularité de Vladimir Poutine. Les manifestations dans les grandes villes de l'hiver 2011-2012 avaient donné un goût amer à la seconde élection comme Président de M. Poutine en mai 2012. Mais la Crimée en 2014 avait tout effacé. La cote de popularité du Président avait alors atteint son zénith. Peut-être plus encore, le "consensus de Crimée" avait en quelque sorte changé le statut du chef du Kremlin. À en juger par les conversations que l'on pouvait avoir en visitant le pays, le Président semblait flotter, aux yeux de ses compatriotes, au-dessus de tous les responsables et de tous les pouvoirs, inaccessible aux aléas des contingences, comme autrefois le tsar. **Tout se passait, indique une politologue russe, T. Stanovaïa, comme si Poutine disposait d'un crédit sans limite dans l'opinion, laquelle serait pour toujours débitrice de l'homme providentiel pour l'exploit historique du rattachement de la Crimée à la patrie.** Le Président a alors renoncé à la dimension sociale de son action au profit d'un grand dessein géopolitique d'affrontement avec l'Occident. Il a de surcroît sous-traité les affaires intérieures, économiques et autres à l'administration présidentielle et aux autres organes du pouvoir.

Le "consensus de Crimée" a cependant commencé à s'éroder depuis 2018 et l'annonce d'une réforme des retraites. Une étude qualitative réalisée ces derniers mois, à partir de "*focus groups*", sous la coordination de M. Dmitriev met en relief une attitude de plus en plus critique d'une partie de l'opinion à l'égard du pouvoir.

Selon cette étude, **les préoccupations dominantes dans l'opinion seraient liées à "*l'État de droit, aux libertés publiques, au respect des procédures et à l'exigence de justice*".** Il y aurait une aspiration de l'opinion à une politique étrangère moins belliqueuse et à une amélioration des rapports avec l'étranger. Notons au passage que ce point est confirmé par

ailleurs par la baisse de popularité des deux ministres emblématiques de la posture de confrontation avec l'Occident, M. Lavrov aux affaires étrangères et M. Shoigu à la Défense.

Il y aurait une aspiration de l'opinion à une politique étrangère moins belliqueuse et à une amélioration des rapports avec l'étranger.

Selon cette même étude, la crise du coronavirus aurait "*accentué ce conflit de valeur entre l'opinion et le régime*" : l'irritation et la colère se portent sur le pouvoir central, dont le Président, et non sur les gouverneurs (dont le taux d'approbation dans l'opinion dépasse pour la première fois en avril celui de Poutine – mettant à mal le mythe du "bon tsar et des mauvais boyards"). D'autres enquêtes venant d'autres instituts (la haute école d'Économie par exemple), signalent aussi que la "demande d'autorité" cède le pas au souhait d'un rééquilibrage des pouvoirs. Une autre enquête menée par l'Institut Levada du 22 au 24 mai indique que **28 % des personnes interrogées se déclarent prêtes à manifester dans la rue. Les jeunes de 18 à 24 ans seraient 40 % dans ce cas et les personnes âgées de 40 à 54 ans seraient 35 %.**

De façon très nette, les sondages et les études d'opinion laissent penser que la base traditionnelle du pouvoir de Poutine tend à se rétrécir. Elle était constituée historiquement des fonctionnaires et des retraités, auxquels s'étaient ajoutés les entrepreneurs et depuis la Crimée les jeunes. **Une grande partie des retraités sont mécontents depuis 2018, les entrepreneurs s'éloignent, les jeunes se détournent du poutinisme.**

L'entourage du Président Poutine en est-il conscient ? La réponse est oui bien sûr, et c'est bien pourquoi le choix a été fait de ne pas attendre l'automne pour faire voter le peuple. Ce qui tient lieu de campagne officielle en faveur du "référendum" fait d'ailleurs l'impasse sur la question des nouveaux mandats ouverts au Président. **L'accent est mis sur les amendements "identitaires" : droits sociaux, place de la langue russe, refus du mariage gay, suprématie de la loi nationale sur le droit international etc.**

Il y a plus : les autorités se montrent extrêmement sensibles aux commentaires qui sont faits sur la popularité du Président. L'agence Bloomberg s'est attirée les foudres de l'ambassade de Russie à Washington et d'autres officiels russes (le Président de la Douma lui-même) pour avoir cité des résultats d'enquêtes concordants avec les conclusions du centre Levada. Certains commentateurs russes parlent à ce sujet d'une "fétichisation de l'image du Président" et en donnent la raison suivante : **dans la Russie d'aujourd'hui aucune institution ne bénéficie de l'adhésion de la population, aucun parti au vrai sens du terme n'existe, Vladimir Poutine n'est pas l'héritier d'Eltsine, l'ensemble du système repose sur la popularité personnelle du Président.**

Une grande partie des retraités sont mécontents depuis 2018, les entrepreneurs s'éloignent, les jeunes se détournent du poutinisme.

Or celle-ci se dégrade et un phénomène plus profond est peut-être à l'œuvre : comme le relève un philosophe, A. Tsipko, le virus désacralise le pouvoir du Tsar. Aucune magie patriotique ou gloire extérieure ne peut anesthésier l'absence des équipements médicaux, la capacité de la maladie de frapper les puissants comme les pauvres, l'impression de sauve-qui-peut laissée par le pouvoir devant la pandémie.

Quelles perspectives ?

On dit parfois - avec une once de naïveté ? - que Vladimir Poutine ne souhaiterait pas particulièrement s'accrocher au poste de président : ce seraient les grands barons du système – oligarques et chefs sécuritaires - qui pensent qu'il n'y a pas à ce stade d'alternative à sa présence au sommet de la pyramide. La vérité est que l'on connaît mal les ressorts intimes du pouvoir aujourd'hui à Moscou. La poignée de dirigeants qui composent l'élite politique du pays, s'ils en venaient à conclure que V. Poutine n'est pas en mesure de garantir la stabilité – et donc de protéger leurs intérêts –, hésiteraient-ils beaucoup à chercher une autre option ?

Dans l'immédiat, aucune vraie perspective ne se dessine pour une évolution du régime poutinien, si ce n'est un durcissement supplémentaire du modèle d'autoritarisme russe. Une nouvelle aventure extérieure constituerait-elle un palliatif pour les dirigeants du Kremlin ? Ce n'est pas impossible mais on a vu que l'état d'esprit de l'opinion semble avoir évolué sur ce sujet. Dans le même ordre d'idées, **on ne peut qu'être frappé par l'importance que continue d'accorder le pouvoir à la glorification de la "grande guerre patriotique" (la Seconde Guerre mondiale), comme si son imaginaire restait bloqué sur le passé, incapable d'entretenir une vision de l'avenir.** C'est un des signes du décalage croissant entre le régime et le sentiment populaire dans la Russie par temps de pandémie.

Copyright : Alexey DRUZHININ / AFP

CEPOB
College of Europe POlicy Brief

5.20

JUNE 2020

Disinformation in Times of COVID-19: Reinforcing the Responses of the European Union and the United States

Yana Brovdiy

Executive Summary

> Since at least the month of January 2020, both Russia and China have been trying to influence global narratives about the COVID-19 pandemic in efforts to undermine the credibility and reputation of both the EU and the US in the eyes of their citizens as well as partners around the world.

> They do so by creating and spreading disinformation campaigns on the internet as well as through state-backed traditional media.

> The EU and the United States have to react not only to prevent negative consequences in terms of public health impacts, but also to preserve their regional and global credibility.

> In the EU, the anti-disinformation policy put in place has been usefully implemented since the start of the pandemic but should be further strengthened taking into account lessons learned over the past few months.

> In the US, a limited response to COVID-19 disinformation has shown clear gaps in what is yet to become a counterstrategy. Developing a solid legislative foundation and raising awareness should be the priorities in this respect, especially in the run-up to the presidential elections.

> A joint global approach to disinformation can only be based on successful practices from both sides of the Atlantic, understanding of each other's differences and compromise.

The world-wide spread of the novel coronavirus disease (COVID-19) has provided ample opportunities for state actors, in particular from the major powers China and Russia, to spread disinformation about its origins, proliferation and the effectiveness of other actors' varying responses to the threat. This is consistent with previously observed efforts of these countries to use manipulation to distort political environments in democracies (Walker 2018).

According to reports from the European External Action Service (EEAS) and the State Department's Global Engagement Center (GEC), both the European Union (EU) and the United States (US) have found themselves in the middle of Russian and Chinese disinformation campaigns, which also provided attractive content for conspiracy theorists and far-right extremists across the West. This is happening despite a number of legislative, investigative and other actions taken by the EU and the US in recent years to prevent third states from interfering in their internal affairs.

This policy brief discusses how the EU and US have responded to Russian and Chinese disinformation during the COVID-19 pandemic, arguing that it should be viewed as an opportunity to improve EU and US policies by adopting new or revising legislation and improving transatlantic cooperation based on mutual understanding, shared best practices and compromise. The argument is developed by, first, charting the Russian and Chinese disinformation campaigns during the COVID-19 crisis. Against this backdrop, EU and US responses are analysed. Finally, the policy brief develops recommendations for improving anti-disinformation policies.

Russian and Chinese disinformation campaigns

During the pandemic Russia and China have routinely resorted to spreading aggressive disinformation campaigns against the European Union and the United States.

Russia

Already in January 2020, the pro-Kremlin media, such as Russia Today and Sputnik, and a wider coordinated network of online bots and trolls, started to spread conspiracy theories linking the coronavirus to American weapons of mass destruction that originated in a US military lab (EEAS 2020a). In March, when the number of new infections began to escalate in Europe, the same media re-adopted their tried and tested techniques, previously deployed during the Brexit and Catalan referendums, of trying to undermine the confidence of

European citizens in their institutions and sow distrust. The pro-Kremlin outlets promoted narratives about the EU's collapse, caused by the inability to deal with the pandemic, betrayal of the EU's fundamental values, and maintained that Russia's and China's handling of the crisis was superior (EEAS 2020c). For example, Sputnik Italy claimed that "the EU stands idly by while COVID-19 causes mass slaughter and an economic tsunami which is about to overwhelm Europe", and the Russian state channel, Rossia 24, informed its viewers that the "Western human-centric system of values has collapsed" (EEAS 2020b).

Disinformation about the cures and treatment of COVID-19 and claims that the virus is a hoax and its dangerousness exaggerated may have been especially harmful, as they contributed to promoting forms of behaviour that put individual and public health in Western societies under a direct threat. Conspiracy theories around ineffectiveness and harm of vaccines, as well as false statements that mass vaccination and nanochip implantation will be used by the governments for social control are widespread (EEAS 2020d.) This and other health-related disinformation has been disseminated in many languages, including German, English and Arabic, via local branches of Sputnik, RT and South Front (ibid.). Some of the false claims have been picked up by far-right extremists and populists on both sides of the Atlantic and shared on 4chan, Reddit, Facebook and Telegram (Scott/Overly 2020).

Following China's example, in March, Russia also sent medical supplies and teams to Italy in a mission called "From Russia with Love". Interestingly, both the populist Italian 5Star Movement and the far-right party Alternative for Germany have tried to take credit for enabling Russian aid. This 'humanitarian' mission was later used for propaganda and disinformation campaigns against the EU (EEAS 2020c).

China

Whereas Russia is generally considered to have been the first country to launch disinformation campaigns in the West ever since the occupation of Crimea in 2014, China is believed to have started directly targeting Western audiences only during the Hong Kong protests in 2019 (Conge 2019). Since then, however, Beijing has continued using similar techniques in its dealing with the COVID-19 pandemic, which seems to indicate that it is increasingly serious about trying to influence the global information environment beyond its borders and is ready to follow in Russia's footsteps. This view has been backed, for example, by a recent analysis of the Twitter ecosystem which found that accounts linked to the Chinese state were used to support anti-US and anti-Western content on Russian sites (Brandt/Schafer 2020).

However, China is not only learning from Russia but also developing its own techniques and narratives. China appears to be more interested than Russia in promoting a positive image of itself (rather than merely tainting that of others) and has devoted more resources to it (ibid.). In Europe, it was quick to adopt 'masks diplomacy' by supplying large quantities of personal protective equipment to countries such as Italy, Spain, Poland and the Czech Republic. While such actions may have helped to lift some pressure on the national health systems (despite frequent reports of quality issues with the equipment), the fact that they were invariably accompanied by mass information campaigns on Chinese propaganda sites, and included narratives about failures of the Western democracies to adequately respond to the crisis (Pinna 2020), raises questions about Beijing's real motivations.

The Chinese disinformation against the US, on the other hand, is much more aggressive in tone, probably in response to the US President's (and other administration officials') statements since the outbreak of COVID-19. President Trump has regularly called its cause a 'Chinese virus', and reminded the world that the first outbreak occurred in Wuhan, something that China has been trying to deflect attention from. In this context, Beijing did not shy away from using official channels, such as China's Ministry of Foreign Affairs, to endorse and promote a particular conspiracy theory claiming that the virus was imported into the country by US soldiers. At the same time, President Trump has himself been a source of disinformation by contending that the virus was man-made in a Chinese lab alongside other unfounded claims related to sometimes outright harmful methods of treating COVID-19. This undoubtedly helped the Chinese side paint itself as the more credible one. The two countries are now engaged in what some have called a "titanic information war" (Wong et al. 2020).

The European Union's response

The EU's response to disinformation about the COVID-19 pandemic has been guided by the 2018 'Tackling Online Disinformation: a European Approach' and 'Action Plan Against Disinformation' (European Commission 2018; European Commission/High Representative 2018). Its policy is based on four pillars: improving the capabilities of EU institutions to detect, analyse and expose disinformation; strengthening coordinated and joint responses; mobilising the private sector; and raising awareness and improving societal resilience.

Concerning the first pillar, the EEAS has so far played the most visible role in identifying and analysing disinformation in EU member states and neighbouring regions. It has provided regular Corona updates on the EUvsDisinfo website, through newsletters and Special Reports, which have been key in exposing the extent and depth of Russian and Chinese disinformation campaigns against the EU and its members (EEAS 2020b). Much of this work is a continuation of the efforts of 'The East Strategic Communication Task Force' created in 2015 to address Russian disinformation campaigns. Its team put together an impressive database of 8,000 disinformation cases, analysed narratives and techniques, and established

cooperation with fact-checking organisations in the EU and its neighbourhood.

It was because of the COVID-19 pandemic that the EEAS for the first time seriously looked into Chinese disinformation, however. Its work has been overshadowed by the allegations, subsequently strongly denied, that due to China's pressure, the EEAS had watered down some of the critical language on China (Apuzzo 2020) in a report on disinformation (EEAS 2020d). Even if unconfirmed, these developments cast a shadow on the important work of this institution, and raise a broader question about the difficulty of implementing the EU's foreign policy when, in the case of China, some member states with close economic ties to Beijing indeed prefer a softer tone vis-à-vis the country.

The EU's 'Code of Practice Against Disinformation' belongs to the third pillar of the EU's policy. It is a voluntary framework created to reduce online disinformation that was signed by major tech giants, among which Facebook, Google and Twitter. In preparation of the 2019 European Parliament elections, the signatories managed to achieve some limited progress by improving the transparency of advertisement, fact-checking and using AI to remove fake accounts (European Commission 2019). Since the outbreak, additional positive developments can be observed. Facebook and YouTube, for example, labelled or removed many (but not all) posts rated as false by independent fact-checkers in a sample analysed by the researchers from the University of Oxford (Brennen et al. 2020). Facebook has also promoted official advice of the World Health Organisation, an action that has been supported by the EU, and provided some access, yet still arbitrary and episodic, to researchers to help create better models for anticipating the spread of the coronavirus. Twitter broadened its policy to include harmful content that goes against authoritative sources of global and local public health information, but failed to label and remove most of this content from its platform (ibid.). The next report by the European Commission on the progress made by the platforms is due sometime this year and should look closely at the strengths and weaknesses of the big tech's response to COVID-19.

The EU has also tried to improve communication vis-à-vis its citizens and to strengthen coordination between the member states and third partners (pillars 2 and 4). A dedicated website in all EU languages was created, where myths are debunked and online resources and tools are presented (European Commission 2020). The website includes a video address by the President of the European Commission, Ursula von der Leyen, trying to raise awareness by stressing that "disinformation can cost lives" and asking social media companies to share data with fact-checking organisations. Other EU institutions, such as the European Parliament and the Council of the European Union, have also created pages to help keep people informed. However, the fact that the video of the European Commission's President was viewed only 5111 times on YouTube (on 22 May) clearly shows that the communication efforts of the European institutions are by far not enough, particularly in comparison with the thousands of fake news websites and outlets peddling harmful advice.

Instead, the EU's existing policy of supporting fact-checkers, researchers and local media to help expose disinformation campaigns seems considerably more promising in generating public awareness of the problem.

The Rapid Alert System (RAS), the second pillar of the EU's policy, was created pre-COVID-19 to help member states flag and share fake news and coordinate strategic communication efforts and has been deployed during the outbreak (Stolton 2020). The RAS had been criticised, however, for the lack of common standards on what information to share and of a clear roadmap for analysing the collected material (Apuzzo 2019). It is not clear whether and to what extent this criticism has been addressed. Still, contrary to earlier concerns by some officials that the system would soon become obsolete, it has been handy during the pandemic. This time it is used to share information not only between the member states but also with partners in the G7, which is an example of the EU's efforts to engage on this topic, including with the US.

The US response

Unlike the EU, the US does not yet have a comprehensive policy on disinformation, in part due to its sweeping, constitutionally anchored conception of free speech. It is falling behind its transatlantic partner not only in terms of conceptual framing but also lacks the impetus on the highest level of government to address the challenge (Polyakova/Fried 2019). The only exception is the 2019 'National Defence Authorization Act', a piece of legislation that recognised, among others, the importance of countering disinformation.

At the same time, different US governmental agencies have, in recent years, acquired significant technical expertise and understanding of disinformation campaigns during and following the investigation into Russian interference with the 2016 US Presidential elections. The Federal Bureau of Investigation (FBI) is one of these agencies. It is in charge of investigating foreign influence operations, defined as "covert actions by foreign governments to influence U.S. political sentiment or public discourse", and since 2017 has a dedicated Foreign Interference Task Force. There is not a lot of open-access information on the work of this Task Force and since the start of the pandemic, it did not issue any statements. However, in cooperation with the Cybersecurity and Infrastructure Security Agency, the FBI made a public announcement warning US organisations conducting COVID-19-related research to be aware of China-affiliated cyber actors who are trying to collect intellectual property and public health data related to vaccines, treatments, and testing, and advised these organisations to take steps to improve their cyber security (FBI/CISA 2020).

Another actor that is closely involved in countering state-sponsored disinformation is the Global Engagement Center (GEC) inside the State Department. Operational since 2017, the Center has a budget of $120 million and three teams are focusing on Russian, Chinese and Iranian disinformation. GEC has raised alarm about disinformation operations during the pandemic in its briefings to the State Department leadership, partners of the US as well as to the wider public through fact-checkers in Agence France Presse and coordination with different technology platforms (Gabrielle 2020). However, as the recent refusal by Twitter to remove almost 250,000 accounts – identified by GEC to be part of an automated, China-run bot network – suggests, the Center's work still relies heavily on the goodwill of the tech giants.

Cooperation of major tech companies with the government and their important role in reducing the public's exposure to disinformation online is part of a larger discussion on regulation. Currently, there is no agreement in the US on what kind of legislation, if any, needs to be adopted with regard to transparency of advertisement, data privacy, and criteria for identifying, labelling or removing false and misleading content, etc. Some companies have, as seen, started to take action even without such legislation in the US, either in anticipation of future legislation or to comply with the existing EU legislation. However, not all are making sufficient progress. To help address this, Democratic Congressman Adam Schiff, the Chairman of the House Intelligence Committee, sent letters to Twitter, Alphabet and YouTube asking them to be more proactive and inform users who engage with harmful coronavirus-related misinformation and to direct them to authoritative and medically accurate resources (Schiff 2020). Nonetheless, such initiatives of Congress(wo)men cannot replace a comprehensive legislation.

Another element of the US response to COVID-19 disinformation has been an attempt to cooperate with its partners in the framework of the G7, currently under the presidency of the US. This, however, did not produce positive results because of a questionable strategy adopted by the US leadership. During the G7 meeting in March, where disinformation by China was a prominent topic, Secretary of State Pompeo tried to convince his European counterparts to refer to COVID-19 as the "Wuhan virus" in their joint statement, a wording that was viewed as too confrontational by some of the partners. Therefore, unlike the finance ministers and central bankers of G7 member states, foreign affairs ministers did not manage to issue a joint communiqué after their meeting.

Conclusion: policy recommendations for the EU and the US

The COVID-19 pandemic has tested responses of the EU and the US in the fight against disinformation, exposing both strengths and weakness of domestic approaches and a lack of cooperation between the partners in this area.

The homework that the EU has done in recent years on putting together an anti-disinformation policy has proven useful during the pandemic. It should be further reinforced taking into account the COVID-19 experience. The European Commission's most recent communication on countering disinformation amid COVID-19 contains some welcome further steps, including improving support of fact-checkers and researchers, giving clear expectations about transparency to online platforms, strengthening strategic communication and cooperation with partners such as NATO (Jourová 2020). Three additional recommendations can be proposed:

- The EEAS should improve internal management processes to exclude any potential third-state interference in their important work.
- If, after a thorough review of digital platforms' performance during the pandemic, the EU finds insufficient response by a majority of them, it should drop the voluntary character of the 'Code of Practice' and move to a binding regulation.
- A new element of EU policy could be the imposition of high costs, e.g. via individual or other sanctions against media outlets that produce or promote disinformation.

When it comes to the US, the response to COVID-19 disinformation has revealed clear gaps in what is yet to become a true US strategy. The upcoming presidential elections only adds urgency to the cause of consolidating this strategy. However, since President Trump is unlikely to lead on this matter, having himself been a source of disinformation in the past, the Congress is better suited for the task.

- For a start, Congress should mobilise bipartisan support to adopt already existing bills, such as the 'Honest Ads Act', which would make political advertisement more transparent, as well as the 'Defending American Security from Kremlin Aggression Act', which introduces individual sanctions for disinformation activities.
- Furthermore, the American public needs to be better informed and aware of disinformation campaigns. Civil society, media and fact-checkers all have an important role to play in this, and supporting them should be at the heart of any future policy.

Finally, a better coordination of responses between the EU and the US as well as its partners in forums like the G7 is vital for the development of a joint global approach, which should be based on successful practices from across the Atlantic. However, for now, this cooperation is strained in large part due to unwillingness of the current US leadership to compromise and adopt a more forward-looking strategy as well as President's Trump personal harmful rhetoric. Nonetheless, the EU and its member states should continue to try and engage with the US government on this topic, bilaterally as well as multilaterally, as this is potentially an area of a significant shared interest, a scarce commodity today.

Further Reading

Apuzzo, M. 2019. "Europe Built a System to Fight Russian Meddling. It's Struggling.". *New York Times*, 6 July 2019.

Apuzzo, M. 2020. "Pressured by China, E.U. Softens Report on Covid-19 Disinformation". *New York Times*, 24 April 2020.

Brandt, J. & B. Schafer. 2020. "Five Things to Know About Beijing's Disinformation Approach". *German Marshall Fund of the US*, 30 March 2020.

Brennen, J. S., F. Simon., N. Howard & R. K. Nielsen. 2020. "Types, Sources, and Claims of COVID-19 Misinformation". Reuters Institute, University of Oxford, 7 April 2020.

Conge, K. 2019. "Facebook and Twitter Say China Is Spreading Disinformation in Hong Kong". *New York Times*, 19 August 2019.

European External Action Service (EEAS). 2020a. "Disinformation Review". No. 181, 30 January 2020.

European External Action Service (EEAS). 2020b. "Disinformation Review". No. 194, 30 April 2020.

European External Action Service (EEAS). 2020c. "EEAS Special Report Update: Short Assessment of Narratives and Disinformation around the Covid-19 Pandemic". Brussels, 1 April 2020.

European External Action Service (EEAS). 2020d. "EEAS Special Report Update: Short Assessment of Narratives and Disinformation around the Covid-19 Pandemic". Brussels, 24 April 2020.

European Commission. 2018. "Tackling Online Disinformation: A European Approach". COM(2018) 236 final, Brussels, 26 April 2018.

European Commission & High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy. 2018. "Action Plan Against Disinformation". JOIN(2018) 36 final, Brussels, 5 December 2018.

European Commission. 2019. "Code of Practice on Disinformation: First Annual Reports". Brussels, October 2019.

European Commission. 2020. "Fighting Disinformation". https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response/fighting-disinformation_en (last accessed on 09/06/2020).

Federal Bureau of Investigation (FBI) & Cybersecurity and Infrastructure Security Agency (CISA). 2020. "FBI and CISA Warn Against Chinese Targeting of COVID-19 Research Organizations". 13 May 2020.

Gabrielle, L. 2020. "Briefing on Disinformation and Propaganda Related to COVID-19". Special Briefing, US Department of State, 27 March 2020.

Jourová, V. 2020. "Countering Disinformation Amid COVID-19: From Pandemic to Infodemic". Speech, Brussels, 4 June 2020.

Pinna, A. 2020. "International Medical Aid to Italy: Solidarity or Propaganda?". *Freedom House*, 20 April 2020.

Polyakova, A. & D. Fried. 2019. "Democratic Defence Against Disinformation 2.0". *Atlantic Council*, June 2019.

Schiff, A. 2020. "Schiff Urges Google, YouTube, Twitter to Inform Users Who Interact With Coronavirus Misinformation". Press release, 30 April 2020.

Scott, M. & S. Overly. 2020. "Conspiracy Theorists, Far-right Extremists Around the World Seize on the Pandemic". *Politico.com*, 12 May 2020.

Stolton, S. 2020. "EU Rapid Alert System Used Amid Coronavirus Disinformation Campaign". *EurActiv*, 3 April 2020.

Walker, C. 2018. "What Is 'Sharp Power'?". *Journal of Democracy* 29 (3): 9-23.

Wong, E., M. Rosenberg & J. Barnes. 2020. "Chinese Agents Helped Spread Messages That Sowed Virus Panic in U.S., Officials Say". *New York Times*, 22 April 2020.

About the Author

Yana Brovdiy is Academic Assistant for the Master of Arts in Transatlantic Affairs (MATA) and in the European General Studies programme at the College of Europe.

Her main fields of interest include the European Union's foreign and security policy, especially the European Neighbourhood Policy and the Eastern Partnership; transatlantic relations; disinformation and e-democracy; and the role of civil society and local government in the successful implementation of EU policies on the ground.

She previously worked as Junior Project Coordinator at the Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) in Ukraine (2016-17) and as Research and Communication Officer at the Ukrainian Think Tanks Liaison Office in Brussels (2014-16). Her professional background also includes a traineeship at the European Committee of the Regions, Commission for Citizenship, Governance, Institutional and External Affairs (Brussels, 2016).

Views expressed in the College of Europe Policy Briefs are those of the authors only and do not necessarily reflect positions of either the series editors or the College of Europe. Free online subscription at: www.coleurope.eu/CEPOB.

COVID-19: Pékin agite le spect la «Guerre froide» avec les États Unis

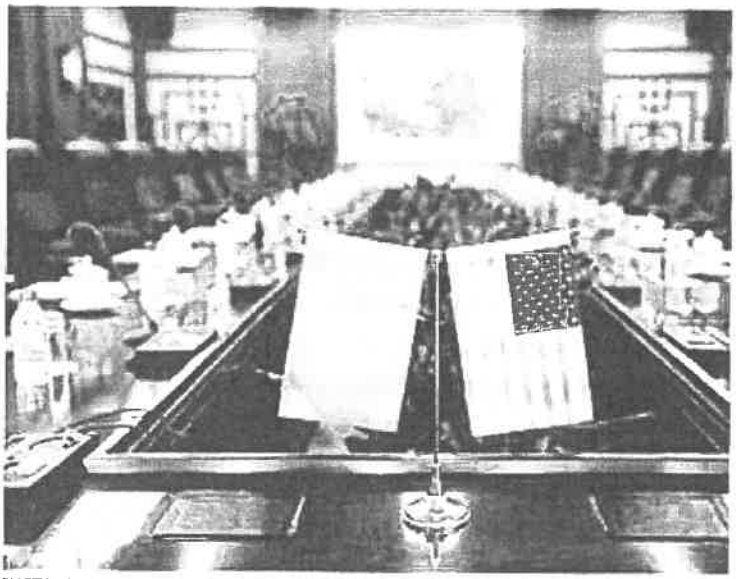


PHOTO JASON LEE, ARCHIVES REUTERS

Pékin et Washington étaient déjà à couteaux tirés depuis deux ans avec la guerre commerciale lancée pa Trump, qui pénalise le commerce international.

(Pékin) Un avertissement sans ménagement : les critiques ar sur sa gestion du coronavirus poussent la Chine « au bord d'u nouvelle Guerre froide » avec les États-Unis, a prévenu dima chef d'une diplomatie chinoise bien décidée à « répliquer » à détracteurs.

Publié le 24 mai 2020 à 9h47

LUDOVIC EHRET
AGENCE FRANCE-PRESSE

Depuis des semaines, l'administration Trump accuse Pékin d'avoir tardé à cor des données cruciales sur l'épidémie, apparue fin 2019 dans la ville de Wuhan d'avoir ainsi facilité sa propagation.

Le président américain, qui joue sa réélection en novembre, a évoqué la possi demander à Pékin de payer des milliards de dollars de réparations.

« Outre la dévastation causée par le nouveau coronavirus, un virus politique aux États-Unis » a rétorqué devant la presse le ministre chinois des Affaires é Wang Yi, sans toutefois nommer Donald Trump.

Pékin et Washington étaient déjà à couteaux tirés depuis deux ans avec la gu commerciale lancée par l'administration Trump, qui pénalise le commerce in

Mais la pandémie de nouveau coronavirus a poussé la tension entre les deux des sommets.

Au point que Donald Trump a menacé de couper « toute relation » avec Péki

Avec la crise du coronavirus, « certaines forces politiques américaines prenne les relations entre la Chine et les États-Unis et poussent nos deux pays au bo nouvelle Guerre froide », a fustigé Wang Yi.

« Riposter à chaque insulte »

« Ce virus politique saisit toutes les occasions pour attaquer et diffamer la Ch relevé le chef de la diplomatie de la deuxième puissance économique mondia de la session annuelle du Parlement chinois.

PHOTO CHINA DAILY, REUTERS

Le ministre chinois des Affaires étrangères, Wang Yi

Mercredi, Donald Trump est monté d'un ton dans sa rhétorique en critiquan « l'incompétence » de Pékin, selon lui, responsable d'une « tuerie de masse m

La diplomatie chinoise, particulièrement certains de ses ambassadeurs, s'est derniers mois plus agressive pour défendre la réponse du pays à l'épidémie.

« Nous riposterons à chaque insulte », a promis le ministre chinois des Affair étrangères, interrogé sur ce point.

Dans une pique à peine voilée, M. Wang a appelé les États-Unis à « cesser de temps et de gaspiller des vies précieuses », au moment où le pays le plus touc pandémie s'apprête à franchir la barre des 100 000 morts.

« La COVID-19 est l'ennemi commun de la Chine et des États-Unis », a souli affirmant que son pays avait expédié plus de 11 milliards de masques à l'Oncle total de 56,8 milliards exportés dans le monde entier.

« Ça fait 40 masques pour chaque Américain », a insisté M. Wang.

Une enquête mais sous conditions

Il s'est par ailleurs dit « prêt » pour une coopération internationale afin d'ide source du nouveau coronavirus. Mais le ministre s'est montré avare en détail

Il a en revanche prévenu qu'une telle initiative devrait s'abstenir de toute « in politique » et qu'elle devait être « menée par l'OMS », au moment où Washin pour l'ouverture d'une enquête internationale.

Lundi, le président chinois Xi Jinping s'était montré plus vague dans un mess l'assemblée annuelle de l'Organisation mondiale de la santé (OMS).

L'homme fort de Pékin avait donné son feu vert à une « évaluation complète réponse mondiale au nouveau coronavirus. Mais seulement une fois que l'épi été enrayée, avait-il insisté.

Washington dit soupçonner l'Institut de virologie de Wuhan d'avoir pu laisse s'échapper d'un de ses laboratoires.

Dans un entretien diffusé samedi soir à la télévision, la directrice de l'Institut tout en reconnaissant que son établissement possédait trois souches vivantes coronavirus de chauve-souris – mais pas celui à l'origine de la COVID-19.

« Comme tout le monde, nous ne savions pas que le virus existait » avant le s des premiers malades en décembre, a assuré Wang Yanyi.

« Comment aurait-il donc pu s'échapper de notre laboratoire ? », s'est-elle int

© La Presse (2018) Inc. Tous droits réservés.

COMMUNIQUÉS DE PRESSE 23 avril 2020

Les perturbations provoquées par la pandémie de coronavirus sur l'offre et la demande devraient faire chuter la plupart des cours des matières premières en 2020

Malgré des stocks agricoles amplement suffisants, la désorganisation du commerce et des chaînes d'approvisionnement fait planer le spectre d'une crise alimentaire.

WASHINGTON, 23 avril 2020 — Le choc subi par l'économie mondiale avec la pandémie de COVID-19 tire vers le bas la plupart des cours des matières premières et devrait entraîner de nouvelles baisses importantes des prix en 2020, selon la livraison d'avril du *Commodity Markets Outlook* de la Banque mondiale.

Les produits énergétiques et les métaux sont les plus touchés par l'arrêt brutal de l'activité et les anticipations d'un ralentissement marqué de l'économie mondiale. Les matières premières liées au transport, dont le pétrole notamment, sont celles qui ont dévissé le plus vite. Malgré un impact plutôt modéré sur l'évolution de la plupart des produits agricoles, la désorganisation des chaînes logistiques et les mesures gouvernementales prises pour limiter les exportations ou stocker des denrées font planer la menace d'une insécurité alimentaire dans certaines régions, indique le rapport.

« En plus d'un coût humain effrayant, l'impact économique de la pandémie va freiner la demande et entraîner des perturbations au niveau de l'offre, affectant négativement les pays en développement très dépendants des produits de base, affirme **Ceyla Pazarbasioglu, vice-présidente de la Banque mondiale pour le pôle Croissance équitable, finance et institutions.** *Les responsables politiques peuvent tirer parti de la baisse des prix pétroliers pour engager des réformes sur les subventions énergétiques qui permettront de libérer des moyens et de répondre aux besoins urgents créés par la pandémie. Il faudra compléter ces réformes par un renforcement des filets de protection sociale afin de protéger les membres les plus vulnérables de la société. Les décideurs doivent résister à la tentation d'imposer des restrictions commerciales et de prendre des mesures qui fragilisent la sécurité alimentaire, car ce sont les pauvres qui paieront le plus lourd tribut. »*

Télécharger la dernière édition du Commodity Markets Outlook

Les cours mensuels moyens du pétrole brut ont plongé de 50 % entre janvier et mars, avant d'atteindre un plus bas historique en avril, certaines marchandises de référence se négociant à des tarifs négatifs. Le baril devrait ressortir en moyenne à 35 dollars en 2020, un niveau qui correspond à une sévère correction par rapport aux prévisions d'octobre dernier et à une chute de 43 % au regard de la moyenne de 61 dollars enregistrée en 2019. Cette révision exceptionnelle à la baisse reflète un tassement historique de la demande. La chute des cours de pétrole a été aggravée par les incertitudes entourant les accords entre les pays membres de l'Organisation des pays exportateurs de pétrole (OPEP) et les autres pays producteurs.

Globalement, les prix de l'énergie (gaz naturel et charbon compris) devraient baisser en moyenne de 40 % en 2020, avant un net rebond attendu en 2021.

Les prix des métaux ont eux aussi chuté début 2020, les plus touchés étant le cuivre et le zinc dont les cours sont étroitement liés à l'activité économique mondiale. Le repli général devrait atteindre 13 % en 2020, sous l'effet du ralentissement de la demande et de la fermeture d'industries clés qui pèsent lourdement sur les marchés. Les métaux industriels seront particulièrement touchés par la récession globale, en particulier en Chine qui représente plus de la moitié de la demande mondiale.

Les prix des produits agricoles, moins liés à la croissance économique, n'ont que peu baissé au premier trimestre de 2020, à l'exception du caoutchouc, utilisé dans le secteur du transport. Les prévisions tablent sur une stabilité globale en 2020, les niveaux de production et de stocks pour la plupart des denrées de base étant au plus haut. Mais la production de produits agricoles pourrait pâtir de la désorganisation du commerce et connaître des difficultés liées à la disponibilité des intrants (engrais, pesticides et main-d'œuvre). Les perturbations des chaînes d'approvisionnement ont déjà fragilisé les exportations de produits périssables, comme les fleurs, les fruits et les légumes, en provenance des économies émergentes et des pays en développement.

« Ce choc économique hors norme que subissent les marchés des matières premières et la faiblesse des cours pétroliers pourraient constituer un sérieux revers pour les économies en développement et compromettre les indispensables investissements dans les infrastructures critiques pour soutenir une croissance durable et créer des emplois de qualité, indique **Makhtar Diop, vice-président de la Banque mondiale pour les Infrastructures**. *La communauté internationale doit se mobiliser pour limiter les dégâts en soutenant des interventions en faveur d'une diversification des sources d'énergie, des transports durables et de l'accès aux infrastructures et aux services numériques qui permettent aux populations de rester connectées en ces temps incertains. Toutes ces mesures joueront un rôle clé pour fournir des services sociaux vitaux, protéger les emplois, soutenir les entreprises et sauver des vies. »*

Un chapitre analytique s'intéresse à l'impact de la pandémie de COVID-19 sur les marchés des matières premières. Les mesures d'atténuation adoptées pour maîtriser la circulation du virus ont provoqué un effondrement inédit de la demande de pétrole, et la désorganisation des chaînes d'approvisionnement pourrait entraîner des bouleversements dans les modes de consommation et de production d'autres produits de base et, ce faisant, mettre en péril la sécurité alimentaire. Par conséquent, la pandémie pourrait affecter durablement l'offre et la demande de matières premières.

Pour les responsables politiques dans les économies émergentes et en développement, l'effondrement des cours du pétrole est l'occasion de réformer les subventions énergétiques. Sachant que de telles réformes viendront libérer des moyens pour affronter les besoins urgents créés par la pandémie, décourager des modes de consommation non viables et réaffecter des ressources en faveur de programmes propauvres mieux ciblés.

Une autre section analytique étudie la position de l'OPEP au regard de précédents accords similaires de gestion de la chaîne d'approvisionnement : avec le temps, ces accords n'ont pas pu résister à la pression des agents économiques et d'autres événements et l'OPEP sera vraisemblablement soumise à ces mêmes contraintes.

Le Groupe de la Banque mondiale, l'une des principales sources de financements et de connaissances pour les économies en développement, prend des mesures rapides et de grande envergure en vue d'aider ces pays à renforcer leur action contre la pandémie. Il prévoit de déployer jusqu'à 160 milliards de dollars de financements au cours des 15 prochains mois afin d'aider les pays à protéger les populations pauvres et vulnérables, soutenir les entreprises et favoriser le redressement de l'économie, ce montant comprenant 50 milliards de dollars sous forme de nouveaux dons et crédits hautement concessionnels fournis par l'IDA. La Banque s'attache notamment à améliorer la veille épidémiologique et les interventions de santé publique, tout en soutenant le secteur privé pour permettre aux entreprises de poursuivre leurs activités et maintenir les emplois.

COMMUNIQUÉ DE PRESSE N° : 2020/173/EFI

COMMUNIQUÉ

N° : 28

25 millions d'emplois menacés par les fermetures de compagnies aériennes

7 avril 2020 (Genève) – L'Association du transport aérien international a publié une nouvelle analyse qui indique que quelque 25 millions d'emplois pourraient disparaître en raison de l'effondrement de la demande de transport aérien due à la crise de la COVID-19.

À l'échelle mondiale, le gagne-pain de quelque 65,5 millions de personnes dépend de l'industrie aérienne, incluant des secteurs comme les voyages et le tourisme. Parmi ces personnes, il y a 2,7 millions d'emplois dans les compagnies aériennes. Dans un scénario de sévères restrictions de voyage s'étirant sur trois mois, les recherches de l'IATA concluent que 25 millions d'emplois dans l'aviation et les secteurs connexes sont en péril dans le monde :

- 11,2 millions d'emplois en Asie-Pacifique,
- 5,6 millions d'emplois en Europe,
- 2,9 millions d'emplois en Amérique latine,
- 2,0 millions d'emplois en Amérique du Nord,
- 2,0 millions d'emplois en Afrique,
- 0,9 million d'emplois au Moyen-Orient.

Selon le même scénario, sur l'ensemble de l'année, les compagnies aériennes devraient voir les revenus de ventes de billets diminuer de 252 milliards $ (-44 %) en 2020, comparativement à 2019. Le deuxième trimestre est le plus critique, la demande chutant de 70 % au pire de la crise, et les compagnies aériennes se délestant de réserves de trésorerie de 61 milliards $.

Les compagnies aériennes demandent aux gouvernements de fournir immédiatement une aide financière pour les aider à demeurer viables et en mesure de diriger la reprise lorsque la pandémie sera endiguée. En particulier, l'IATA demande :

- un soutien financier direct ;
- des prêts, des garanties de prêt et du soutien au marché des obligations de sociétés ; et
- des allègements fiscaux.

« On ne saurait trouver les mots pour bien décrire l'impact dévastateur de la COVID-19 sur l'industrie aérienne. Et les dommages économiques affecteront 25 millions de personnes dont les emplois dépendent de l'aviation. Les compagnies aériennes doivent demeurer des entreprises viables, pour être à l'avant-garde de la reprise lorsque la pandémie sera maîtrisée. Une bouée de sauvetage est actuellement critique pour les compagnies aériennes », a déclaré Alexandre de Juniac, directeur général et chef de la direction de l'IATA.

Coup d'œil sur l'avenir : redémarrer l'industrie

En plus du soutien financier essentiel, l'industrie aura besoin d'une planification et d'une coordination attentives pour que les compagnies aériennes soient prêtes lorsque la pandémie sera maîtrisée.

« Jamais auparavant n'avons-nous fermé l'industrie à une si grande échelle. Par conséquent, nous n'avons pas d'expérience en fait de redémarrage. Ce sera complexe. Sur le plan pratique, nous aurons besoin de mesures d'urgence en ce qui concerne les licences et les certifications expirées. Nous devrons adapter nos opérations et nos processus pour éviter de nouvelles contaminations par des cas d'importation. Et nous devrons trouver une approche prévisible et efficace pour gérer les restrictions de voyage qui devront être levées avant que

nous nous mettions au travail. Ce ne sont que quelques-uns des défis qui nous attendent. Et pour les relever avec succès, l'industrie et les gouvernements doivent s'aligner et travailler de concert », ajoute M. de Juniac.

L'IATA élabore une démarche exhaustive pour le redémarrage de l'industrie lorsque les gouvernements et les autorités de santé publique le permettront. Une approche à plusieurs intervenants sera essentielle. Dans un premier temps, il faudra une série de rencontres virtuelles ou de sommets, sur une base régionale, rassemblant les gouvernements et les intervenants de l'industrie. Les principaux objectifs seront :

- comprendre ce qu'il faut pour rouvrir les frontières, et
- adopter des solutions pouvant être opérationnalisées et ajustées efficacement.

« Nous ne nous attendons pas à redémarrer la même industrie que nous avons fermée il y a quelques semaines. Les compagnies aériennes vont continuer à relier le monde. Et nous le ferons au moyen d'une variété de modèles d'affaires. Mais les processus de l'industrie devront être adaptés. Nous devons entreprendre ce travail rapidement. Nous ne voulons pas répéter les erreurs qui ont suivi les événements du 11 septembre, quand plusieurs nouveaux processus ont été imposés sans coordination. Nous nous sommes retrouvés avec un fouillis de mesures que nous tentons encore aujourd'hui de démêler. Les 25 millions de personnes dont les emplois sont en péril à cause de la crise vont dépendre du redémarrage efficace de l'industrie », conclut M. de Juniac.

Le début des sommets devrait être confirmé avant la fin d'avril.

Pour lire le discours d'Alexandre de Juniac
Consultez le rapport de l'impact économique résultant de l'effondrement du transport aérien en raison de la COVID-19

– IATA –

Pour plus de renseignements, veuillez communiquer avec :
Communications corporatives
Tél. : +41 22 770 2967
Courriel : corpcomms@iata.org

Notes aux rédacteurs :

- Les chiffres sur l'emploi reflètent le nombre d'emplois qui pourraient être perdus dans un scénario de restrictions de voyage strictes s'étirant sur au moins trois mois, et de retards dans la reprise de la demande de voyages attribuables à la récession économique. Ce n'est pas une prévision de mises à pied. Le potentiel de perte de 25 millions d'emplois couvre tous les secteurs soutenus par le transport aérien, ce qui inclut les emplois associés aux dépenses de consommation des touristes étrangers qui utilisent le transport aérien pour se rendre à destination. L'industrie du tourisme et du voyage est parmi les secteurs les plus durement touchés par la pandémie.
- L'IATA (Association du transport aérien international) représente quelque 290 compagnies aériennes qui assurent 82 % du trafic aérien mondial.
- Vous pouvez visiter notre page Twitter – http://twitter.com/iata – pour être au courant des annonces, des politiques et d'autres informations importantes.

France 3 / Coronavirus - Brexit : comment le Covid-19 pèse sur la reprise des négociations entre Londres et l'Union européenne

Les négociations entre l'Union européenne et le Royaume-Uni sur leur relation post-Brexit reprennent ce lundi par visioconférence après une longue interruption pour cause de pandémie du coronavirus.

Publié le 20/04/2020 à 11h41 • Mis à jour le 12/06/2020 à 10h36

Les négociations sur l'accord post-Brexit reprennent ce lundi en visio-conférence, après avoir été interrompues par la pandémie de coronavirus Covid-19. Une pandémie qui rend encore plus incertaine la perspective d'un accord d'ici fin décembre.

Après un premier round de discussions début mars, celles-ci ont été suspendues pendant six semaines, alors que la date butoir de juin, fixée par Londres pour évaluer les chances d'un accord, se rapproche à grands pas.

Michel Barnier, David Frost, Boris Johnson infectés

Le nouveau coronavirus a chamboulé les discussions. Il a d'abord frappé le négociateur de l'Union, Michel Barnier - ce qui a obligé l'équipe européenne d'une centaine de personnes à observer une quarantaine - puis touché son homologue britannique David Frost. Sans oublier le Premier ministre britannique, Boris Johnson, aujourd'hui en convalescence, après une hospitalisation en soins intensifs.

Malgré une conjoncture percutée par la pandémie, le Royaume-Uni, divorcé de l'UE le 31 janvier, refuse toute prolongation de la période de transition au-delà de fin décembre, ce qui accroît le risque d'un échec pour trouver un cadre à la future relation.

Dans ce cas, les règles de l'OMC avec des droits de douane élevés et des barrières douanières s'appliqueraient entre le Vieux continent et l'ex-Etat membre.

La patronne du FMI, Kristalina Georgieva, a plaidé pour une extension, appelant à ne pas "*ajouter*" à "*l'incertitude*" créée par la crise sanitaire.

Bien que le pays soit sous la menace d'une récession historique, selon l'organisme public OBR, avec une possible chute du PIB de 13% en 2020, Londres est resté sourd à cet appel.

"Double choc"

Les contraintes "*techniques*" des négociations qui se déroulent par visioconférence et "*les répercussions économiques potentielles*" d'une absence d'accord "*pèsent fortement en faveur d'une extension*", d'autant plus qu'un échec conduirait vraisemblablement "*au plus dur de tous les Brexit, c'est-à-dire à un 'no deal'*", souligne Fabian Zuleeg, du European Policy Centre.

"*En même temps, jusqu'à présent, le Brexit n'a jamais correspondu avec le meilleur choix économique. Cela dépendra beaucoup du prix que Boris Johnson est prêt à payer pour ce qui est considéré au Royaume-Uni comme la souveraineté et l'indépendance*" du pays, ajoute cet

expert.

"*Le Brexit à la Johnson, c'est déjà un Brexit dur pour secouer l'économie. Avec le corona, ça va être double choc pour les entreprises*", s'inquiète une source européenne proche des discussions.

Le choc de la pandémie s'ajoute à un processus déjà difficile où les deux parties n'ont pu que constater leurs désaccords sur la relation future à l'issue du premier round de discussions.

À commencer par la forme que celle-ci prendrait puisque les Britanniques souhaitent plusieurs accords (relation commerciale, pêche...) alors que l'UE en veut un global, notamment pour peser sur la négociation en avançant sur tous les sujets en même temps.

Ainsi, dans l'esprit de Bruxelles, il n'y a aura pas de partenariat si le sujet explosif de la pêche, crucial pour plusieurs Etats membres (France, Danemark notamment), n'est pas réglé de façon "*équilibrée*".

Autre question litigieuse, celle des conditions de concurrence que l'UE veut "transparentes et équitables" pour empêcher qu'une économie dérégulée ne surgisse à sa porte. De telles conditions supposent le respect de normes communes dans le domaine social, du travail, environnemental, fiscal notamment, ce que refuse Londres au nom "du contrôle de ses propres lois".

La pandémie peut-elle changer la donne ?

"*On ne sait pas encore dans quelle direction vont aller les Européens et les Britanniques. Tous les paramètres ont changé et on ne sait pas encore où ils vont se fixer d'ici juin. Pas plus que le chemin vers un compromis éventuel que chacun sera prêt à faire*", souligne Eric Maurice, de la Fondation Schuman.

La séquence qui s'ouvre lundi après-midi se prolongera toute la semaine. MM. Barnier et Frost devraient faire un point au début des pourparlers - avant que les équipes n'entrent dans le vif des sujets mardi - et à la fin vendredi, selon une source européenne.

MINISTÈRE DE L'EUROPE ET DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES

France Diplomatie

Initiative franco-allemande pour la relance européenne face à la crise du coronavirus (18.05.20)

La crise actuelle est inédite dans l'histoire de l'Union européenne. Aucune façon de vivre, aucun emploi, aucune entreprise ne sont épargnés par ce choc mondial. Alors que nos sociétés et nos économies sont en train de sortir du confinement, des incertitudes considérables demeurent. Cependant, notre objectif est clair : l'Europe surmontera cette crise ensemble et en sortira plus forte. Nos efforts conjoints sont guidés par notre volonté de parvenir à une relance durable pour l'UE. Nous, la France et l'Allemagne, sommes pleinement déterminées à assumer notre responsabilité pour l'Union européenne et nous contribuerons à ouvrir la voie pour sortir de la crise.

À cette fin, nous devons plus que jamais mettre à profit la puissance que nous tirons de notre action conjointe en tant qu'Européens et unir nos forces de façon inédite.

Nous devrons aussi mener une réflexion approfondie sur les leçons à tirer de cette crise. La Conférence sur l'avenir de l'Europe sera l'occasion d'ouvrir un vase débat démocratique sur le projet européen, ses réformes et ses priorités.

La France et l'Allemagne proposent les mesures suivantes.

1. RENFORCER NOTRE SOUVERAINETÉ SANITAIRE STRATÉGIQUE PAR UNE « STRATÉGIE SANTÉ » DE L'UE

Notre réponse à la crise actuelle et aux futures crises sanitaires doit s'appuyer sur une nouvelle approche européenne reposant sur la souveraineté sanitaire stratégique. Nous appelons de nos vœux une industrie sanitaire européenne ayant un positionnement stratégique qui améliorera la dimension européenne des systèmes de santé et réduira la dépendance de l'UE, dans le plein respect de la responsabilité des États membres. Par conséquent, nous devons :

- augmenter nos capacités de recherche et développement dans le domaine des vaccins et des traitements, ainsi que la coordination et le financement au niveau international (Initiative ACT-A), avec l'objectif à court terme de mettre au point et de fabriquer un vaccin contre le coronavirus au sein de l'Union européenne, tout en garantissant un accès mondial à ce vaccin ;
- mettre en place des stocks stratégiques communs de produits pharmaceutiques et médicaux (équipements de protection, kits de tests...) et développer les capacités de production de ces produits dans l'Union européenne ;
- coordonner les politiques européennes en matière de marchés publics communs pour les vaccins et traitements futurs (par exemple, la fabrication et le stockage de futurs vaccins potentiels) afin de parler d'une seule voix face à l'industrie pharmaceutique et de garantir un accès européen et mondial plus efficace ;
- mettre en place une « task-force » de l'UE chargée de la santé au sein du Centre européen de prévention et de contrôle des maladies et la charger, aux côtés des institutions nationales, d'élaborer des plans de prévention et de riposte face aux futures épidémies ;

24

- définir des normes européennes communes en matière d'interopérabilité des données sanitaires (par exemple une méthodologie harmonisée permettant de disposer de statistiques comparables sur les cas lors d'épidémies).

2. CRÉER UN « FONDS DE RELANCE » AMBITIEUX AU NIVEAU DE L'UE POUR LA SOLIDARITÉ ET LA CROISSANCE

Pour soutenir une reprise durable qui rétablisse et renforce la croissance dans l'UE, l'Allemagne et la France soutiennent la création d'un Fonds de relance ambitieux, temporaire et ciblé, dans le cadre du prochain cadre financier pluriannuel (CFP), et une augmentation du CFP concentrée sur ses premières années. Compte tenu du caractère exceptionnel des difficultés que la pandémie de COVID-19 fait peser sur les économies dans l'ensemble de l'UE, la France et l'Allemagne proposent d'autoriser la Commission européenne à financer ce soutien à la relance en empruntant sur les marchés au nom de l'UE sur une base juridique respectant pleinement le Traité européen, le cadre budgétaire de l'UE et les droits des parlements nationaux.

- Le Fonds de relance sera doté de 500 milliards d'euros en dépenses budgétaires de l'UE pour les secteurs et régions les plus touchés, sur la base des programmes budgétaires de l'UE et dans le respect des priorités européennes. Il renforcera la résilience, la convergence et la compétitivité des économies européennes, et accroîtra les investissements, notamment dans les transitions écologique et numérique et dans la recherche et l'innovation.

- Les financements du Fonds de relance seront ciblés sur les difficultés liées à la pandémie et sur ses répercussions. Il s'agira d'un complément exceptionnel, intégré dans la décision relative aux ressources propres, avec un volume et une date d'expiration clairement spécifiés, et qui sera lié à un plan de remboursement contraignant au-delà du prochain CFP sur le budget de l'UE.

- Un accord d'ensemble rapide sur le CFP et le Fonds de relance est nécessaire pour faire face aux grands défis que l'UE doit relever. Les négociations s'appuieront sur les progrès réalisés jusqu'en février. Nous nous efforcerons de fournir l'effort budgétaire lié à la crise du coronavirus dès que possible.

- Ce soutien à la relance complète les efforts nationaux et la série de mesures arrêtée par l'Eurogroupe ; elle s'appuiera sur un engagement clair par les États membres d'appliquer des politiques économiques saines et un programme de réformes ambitieux.

- L'amélioration du cadre européen pour atteindre une fiscalité équitable dans l'UE demeure une priorité, notamment en introduisant une taxation minimale effective et une taxation équitable de l'économie numérique au sein de l'Union, s'appuyant idéalement sur des conclusions fructueuses des travaux de l'OCDE, ainsi que la mise en place d'une assiette commune pour l'impôt sur les sociétés.

3. ACCÉLÉRER LES TRANSITIONS ÉCOLOGIQUE ET NUMÉRIQUE

Il est temps de donner un coup d'accélérateur à la modernisation de l'économie et des modèles économiques européens. Dans cet esprit, nous réaffirmons que le « pacte vert » pour l'Europe (Green Deal) constitue la nouvelle stratégie de croissance de l'UE et notre feuille de route pour une économie prospère et résiliente sur la voie de la neutralité carbone d'ici à 2050. En parallèle, nous devons accélérer la transition numérique en transformant les tendances ayant émergé pendant la crise en un progrès et une souveraineté numérique durables. À cette fin, nous devons :

- augmenter les objectifs de l'UE en matière de réduction des émissions pour 2030, de façon coordonnée avec un ensemble de mesures efficaces pour éviter les « fuites de carbone ». La proposition annoncée par la Commission concernant un mécanisme d'ajustement des émissions de carbone aux frontières permettra de compléter les instruments existants en conformité avec les règles de l'OMC. Les règles relatives aux aides d'Etat doivent être revues à l'aune d'une politique climatique plus ambitieuse et des risques de fuite de carbone ;

- soutenir l'introduction d'un prix minimum du carbone au sein du Système d'échange de quotas d'émission de l'UE (ETS) et travailler à mettre en place un futur ETS européen pour tous les secteurs ;

- élaborer pour chaque secteur une feuille de route pour une reprise respectueuse de l'environnement incluant, là où c'est nécessaire, des cibles et/ou des conditionnalités en matière de climat et d'environnement ;

- accélérer la transformation numérique, notamment par le déploiement de la 5G, des efforts visant à obtenir des infrastructures et des technologies de cybersécurité sûres et fiables, la gestion de l'identité numérique, un cadre favorable à l'intelligence artificielle ainsi qu'une régulation juste pour les plateformes numériques dans l'UE.

4. ACCROÎTRE LA RÉSILIENCE ET LA SOUVERAINETÉ ÉCONOMIQUES ET INDUSTRIELLES DE L'UE ET DONNER UN NOUVEL ÉLAN AU MARCHÉ UNIQUE

L'intégration forte au sein du marché unique est la garantie de notre prospérité. Le redémarrage de l'économie européenne et son adaptation aux défis qu'elle rencontrera dans l'avenir nécessite une économie et une base industrielle résilientes et souveraines, ainsi qu'un marché unique robuste. Des marchés ouverts et un commerce libre et équitable sont un élément essentiel de la solution. Par conséquent, nous devons :

- soutenir la diversification des chaînes de valeur en promouvant un agenda commercial ambitieux et équilibré, articulé autour de l'OMC, intégrant de nouvelles initiatives, notamment dans le domaine du commerce des

25

produits de santé, renforcer nos mécanismes anti-subventions [des pays tiers], faire en sorte qu'il existe une réciprocité réelle pour les marchés publics avec les pays tiers et renforcer le contrôle des investissements aux niveaux national et européen pour les investisseurs non européens dans les secteurs stratégiques (notamment santé, médicaments, biotechnologies...), tout en encourageant des investissements (re)localisés dans l'UE ;

- adapter la stratégie industrielle de la Commission à la reprise, en particulier moderniser la politique européenne de concurrence en accélérant l'adaptation des règles en matière d'aides d'Etat et des règles de concurrence ainsi que la mise en œuvre des projets importants d'intérêt européen commun [permettant des aides européennes] ;
- garantir le retour rapide à un marché unique pleinement fonctionnel et approfondir encore ce dernier au moyen d'une nouvelle feuille de route visant à créer un marché totalement intégré dans les domaines prioritaires (numérique, énergie, marchés financiers en particulier) avec des jalons clairs et un agenda législatif accéléré ;
- faire en sorte que l'espace Schengen fonctionne pleinement, en améliorant les obligations de coordination entre les États membres en temps de crise et en renforçant les frontières extérieures communes ;
- renforcer la convergence sociale et accélérer les discussions sur le cadre de l'UE pour un salaire minimum adapté aux situations nationales.

Télécharger le texte de l'initiative franco-allemande

(Re)vivez la conférence de presse commune du Président Emmanuel Macron et de la Chancelière Angela Merkel :

(Source : www.elysee.fr (https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/05/18/initiative-franco-allemande-pour-la-relance-europeenne-face-a-la-crise-du-coronavirus))

26

"L'Europe doit être à la hauteur de l'Histoire en portant une relance ambitieuse"

Le Président de la République a participé le 19 juin 2020 à la visioconférence des 27 chefs d'Etat et de gouvernement de l'UE, essentiellement consacrée au plan de relance et au budget pluriannuel de l'Union européenne. La proposition relative à un nouvel instrument de relance et au cadre financier pluriannuel (CFP) pour la période 2021-2027, présentée par la Commission européenne le 27 mai 2020, était au cœur des débats.

L'Europe doit être à la hauteur de l'Histoire en portant une relance ambitieuse, fondée sur la solidarité budgétaire. Après l'accord franco-allemand de 500 milliards d'euros et la proposition de la Commission européenne, trouvons un accord à 27 en juillet !
Le Président de la République, 19 juin 2020

Les débats qu'ont tenus les dirigeants de l'UE ont permis de préparer de manière approfondie la tenue d'un sommet à une date ultérieure, qui sera, si possible, une réunion physique.

- Plus d'informations sur le plan de relance proposé par la Commission européenne, le 27 mai 2020

- Plus d'informations sur la proposition franco-allemande pour la relance européenne face à la crise du coronavirus, le 18 mai 2020

Le président du Conseil européen, Charles Michel, et la présidente de la Commission, Ursula von der Leyen, ont de plus informé les dirigeants de l'échange de vues qu'ils ont eu avec le Premier ministre Boris Johnson lors de la réunion à haut niveau entre l'Union européenne et le Royaume-Uni qui s'est tenue le 15 juin 2020 par vidéoconférence.

Contexte

Le 23 avril 2020, le Conseil européen a décidé d'œuvrer à la mise en place d'un fonds pour la relance afin de faire face à la crise de la COVID-19. Il a chargé la Commission européenne de présenter d'urgence une proposition, qui clarifierait également le lien entre le fonds et le budget à long terme de l'UE./.

- Déclaration de M. Charles Michel, Président du Conseil européen, à l'issue de la visio-conférence des membres du Conseil européen (19 juin 2020)
- Déclaration de Mme Ursula von der Leyen, Présidente de la Commission européenne, à l'issue de la visio-conférence des membres du Conseil européen (19 juin 2020)

Déclaration de M. Charles Michel, Président du Conseil européen, à l'issue de la visio-conférence des membres du Conseil européen (19 juin 2020)

"We had today the occasion to have this video conference at the level of the European Council. And as you know, the main topic was the MFF (Multiannual Financial Framework) and the Recovery Fund. It was the first occasion to discuss at the level of the leaders the proposals put on the table by the Commission, the MFF and the Recovery Fund. It was the occasion to observe that on different points there is an emerging consensus, which is very

positive. But at the same time, we don't underestimate the difficulties. And on different topics we observe that it is necessary to continue to discuss.

This video conference was important and essential because the first three weeks after the publication of the proposals of the Commission, we had the occasion to consult the Member States to find clarity on the interpretation of those proposals. Now we shift to another phase, we will negotiate. I welcome the readiness to engage. I am totally committed to start immediately real negotiations with the Member States. We intend to have a physical summit around the middle of July in Brussels. We will have the occasion to focus on some concrete proposals. Before this summit, I will put on the table some concrete proposals in order to try to take a decision. We are aware that it is essential to take a decision as soon as possible.

We also had the occasion, Ursula (von der Leyen) and myself, to give a debrief after the high level meeting that we had at the beginning of this week, with Boris Johnson, about Brexit. And as you know, during this meeting, we repeated the mandate that we have decided at the European level. We repeated that we are committed in order to reach an agreement, but not at any cost. We consider, for example, the questions like the level playing field, like governance, like the protocol regarding Ireland and Northern Ireland are very essential topics in our opinion. And we took note that for the United Kingdom, they don't have the intention to ask for an extension of the transition period. It means that we need to intensify the negotiations. We trust Michel Barnier and we will have the occasion to come back at the level of the European Council later on this important topic.

We also had the occasion to have a debrief by Angela Merkel regarding the implementation of the Minsk agreements. And it means that now the Council can proceed with the rollover of the sanctions.

And finally, I would like to congratulate Andrej Plenković. The rotating Presidency by Croatia was not an easy task because of these exceptional circumstances that we faced together and we are facing. And I would like to congratulate him for his leadership, for his creativity, for his flexibility. We had, with Ursula and Andrej, a perfect cooperation. Thank you for that, it is a great job. You played, dear Andrej, a very essential role in different topics, especially regarding the Enlargement discussions and the possibility to find an agreement at the level of the European Council on this important strategic topic. Thank you for that Andrej"./.

Déclaration de Mme Ursula von der Leyen, Présidente de la Commission européenne, à l'issue de la visio-conférence des membres du Conseil européen (19 juin 2020)

Thank you so much.

Also from my part : many, many thanks to the Croatian Presidency. These were challenging times. They have been outstanding in mastering an unprecedented task in these crisis times. So many thanks from my part, too. It was wonderful to work together, thank you very much for this Presidency and of course, we are looking forward to intensive work in the Council.

Indeed, today's Council came at a crucial time. We are now only six months away from the end of the Brexit transition period, and it was therefore important to take stock of the ongoing negotiations with the United Kingdom. We jointly stressed our willingness to undertake all

possible efforts to come to an agreement, seeking solutions that will allow us to sign a one-of-a-kind partnership with the United Kingdom.

And indeed, for this, we have to bridge wide divergences, which remain to be solved. The topics are known : it is the level playing field, fisheries, governance, and the scope of our police and judicial cooperation. These are important points for the European Union because these are principles – fair competition, rising social standards, protecting our citizens and the rule of law – that are at the heart of the European Union.

Time is short, however, and even if we find a deal, many things will still change in our relationship with the United Kingdom for citizens, for businesses and for administrations. We therefore also need to plan for these changes. The Commission has been working on these issues. We have made progress, but we should not reduce our efforts. We will continue to assist national authorities and other stakeholders in their preparation for Brexit.

I also emphasised to the Leaders that we must continue our work to ensure the proper implementation of the Withdrawal Agreement. We will remain very attentive on this point. Finally, no one can say with certainty where these negotiations will be at the end of this year, but I know for sure that we will have done everything to reach an agreement and to have a good start with the United Kingdom as a third country neighbour then.

On Next Generation EU : Just as we are six months away from the end of the transition period, we are now also six months away from the end of the current MFF – and in the midst of the deepest economic crisis provoked by COVID-19. It is therefore essential that we lose no time in setting our economic and social recovery on a firm footing.

And as you know, the Commission has come forward with a plan to do just that. It is called Next Generation EU. Combined with a reinforced MFF, it will provide the necessary means – EUR 1,850 billion – and the proper focus on a green, a digital and a resilient recovery to help the European Union, its citizens and its businesses to emerge stronger from the crisis.

The first discussion was in my view very positive. Leaders unanimously agreed that the severity of this crisis justifies an ambitious common response. One that combines solidarity, investment and reforms. I was also glad to hear that many Leaders stressed that we must do everything in our power to reach an agreement soon in the European Council before the summer break. There is a real understanding that the effectiveness of the response depends on this, too.

Finally, there was a lot of support for the focus on the green and the digital dimension – that was very good – those being driving elements for the modernisation efforts financed by Next Generation EU. All of this is good news. Of course, the discussions also showed differences of opinion on various issues, for example on the overall size of Next Generation EU, on the balance between grants and loans, on the allocation key, and on own new resources and rebates. It is absolutely legitimate to discuss all of these issues and I explained to the Leaders the Commission's reasoning on each of them.

So I look forward to the next steps in the discussions that Charles will organise in the coming weeks. I am sure that on these points we can reach a consensus, provided that we do not lose sight of the big picture"./.

GOUVERNEMENT

Liberté
Égalité
Fraternité

COMMUNIQUÉ DE PRESSE

22 mai 2020

Restrictions de circulation et mise en place de mesures sanitaires aux frontières

Pour contribuer à maîtriser la circulation du COVID-19, la loi du 11 mai 2020 prorogeant l'état d'urgence sanitaire a prévu la possibilité de mettre en place des mesures sanitaires spécifiques pour les voyageurs arrivant en France métropolitaine ou Outre-mer.

Ce dispositif vient s'ajouter aux restrictions de circulation qui sont en vigueur à nos frontières depuis le 18 mars et jusqu'au 15 juin 2020.

Les décrets d'application de la loi du 11 mai seront publiés et entreront en vigueur samedi 23 mai 2020. Ils créent un cadre juridique qui permet d'imposer, sur décision du préfet et sous le contrôle du juge, des mesures de quatorzaine ou d'isolement à domicile ou dans un lieu d'hébergement adapté. Il s'agit là d'une possibilité juridique, qui s'applique toutefois systématiquement dans les Outre-Mer où la situation sanitaire est spécifique, ainsi que pour les personnes arrivant à nos frontières en présentant des symptômes d'infection au COVID-19 lors des contrôles sanitaires qui seront mis en place.

En complément, **le Gouvernement met en place, à compter du lundi 25 mai 2020, un dispositif de quatorzaine volontaire en fonction du pays de provenance des voyageurs** :

- Pour les voyageurs en provenance de l'extérieur de l'espace européen (l'ensemble des pays du monde sauf les Etats membres de l'Union européenne, le Royaume Uni, Andorre, Islande, Liechtenstein, Monaco, Norvège, Saint-Marin, Suisse, Vatican) le principe qui reste en place aujourd'hui, et jusqu'à nouvel ordre, c'est la fermeture des frontières et donc l'interdiction d'entrée.

  Les Français ou résidents permanents en France peuvent toutefois continuer d'accéder au territoire français, ainsi que certaines catégories spécifiques précisées sur le site du ministère de l'Intérieur. En retour, il est toutefois demandé d'agir en responsabilité en effectuant une quarantaine volontaire. A l'arrivée, les personnes admises sur le territoire national en provenance de l'extérieur de l'espace européen se verront ainsi remettre une information sur les conditions dans lesquelles la quarantaine volontaire peut être effectuée au domicile de leur choix ou, le cas échéant, dans une structure d'hébergement adaptée. Il est appelé au civisme et au sens des responsabilités des voyageurs pour mettre en œuvre cette précaution sanitaire.

- Pour les voyageurs en provenance de l'intérieur de l'espace européen (Etats membres de l'Union européenne, Royaume Uni, Andorre, Islande, Liechtenstein, Monaco, Norvège, Saint-Marin, Suisse, Vatican), les frontières ne sont pas fermées mais font toujours l'objet de restrictions de circulation mises en œuvre dans le cadre de contrôles aux frontières coordonnés avec nos partenaires. Des assouplissements ont été effectués : outre les Français

Service de presse du ministère de l'intérieur : service-presse@interieur.gouv.fr / 01 40 07 22 22
Service de presse du ministère de l'Europe et des affaires étrangères : presse.dcp@diplomatie.gouv.fr / 01.43.17.57.57
Service de presse du ministère des solidarités et de la santé : sec.presse.solidarites-sante@sante.gouv.fr / 01.40.56.60.65

ou résidents permanents en France, les travailleurs frontaliers, les transporteurs internationaux, de nouvelles catégories de personnes sont autorisées à accéder au territoire désormais, notamment pour des motifs familiaux (conjoints séparés, poursuite de la scolarité, garde d'enfants, visite de parents dépendants) et professionnels (travailleurs saisonniers et travailleurs européens en détachement dont la mission ne peut être reportée) pour contribuer à la relance de l'économie. L'ensemble des catégories autorisées figurent sur le site du ministère de l'Intérieur. Par ailleurs, pour faciliter la fluidité du trafic tout en assurant la mise en œuvre des restrictions qui restent en vigueur jusqu'au 15 juin, les points de passage aux frontières sont progressivement rouverts et les contrôles statiques permanents cèdent la place à des contrôles dynamiques ponctuels. Enfin, nous travaillons à l'élaboration d'une attestation unique et conjointe avec les Etats frontaliers.

En termes sanitaires, étant donné les situations épidémiologiques proches entre Etats européens, et la coordination des mesures de gestion de la crise, il n'y aura pas d'exigence de quatorzaine pour accéder au territoire français pour les personnes en provenance de pays de l'espace européen.

Toutefois, pour les voyageurs en provenance de pays européens dont les autorités auraient décidé, de façon non-coordonnée, d'appliquer une mesure de quatorzaine aux voyageurs entrant sur leur territoire depuis des pays européens, une quatorzaine volontaire sera demandée, par réciprocité. Ainsi les voyageurs arrivant, par voie aérienne uniquement, depuis l'Espagne, seront invités, à compter du lundi 25 mai, à effectuer une quarantaine volontaire, car l'Espagne a mis en place le 15 mai un système de quarantaine pour les voyageurs arrivant en Espagne par avion. Cela vaut pour les voyageurs espagnols, français et de toute nationalité. De la même façon, les voyageurs en provenance du Royaume Uni, quelle que soit leur nationalité, seront invités à effectuer une quatorzaine lorsque la mesure britannique de quatorzaine, annoncée ce soir, entrera effectivement en vigueur.

Seront exemptées du dispositif de quarantaine volontaire, sauf si elles présentent des symptômes, les personnes suivantes :

- les personnes en transit vers un autre pays ;
- les membres d'équipage et personnes exploitant des vols passagers et cargo, ou voyageant comme passager pour se positionner sur leur base de départ ;
- les personnes qui assurent le transport international de marchandises ;
- les conducteurs et équipiers d'autocars et de trains ;
- les membres d'équipage et personnes exploitant des navires de commerce et de pêche ;
- les professionnels de santé étrangers concourant à la lutte contre le covid-19 ;
- les personnels des missions diplomatiques et consulaires, ainsi que des organisations internationales ayant leur siège ou un bureau en France, de même que leurs conjoints et enfants ;
- les personnels des forces de sécurité intérieure ou de défense français et étrangers de retour de mission, ou en mission, l'autorité judiciaire dans l'exercice de ses fonctions ainsi que les autres agents de l'Etat affectés à l'étranger ou de retour de mission ainsi que leurs conjoints et enfants ;
- les travailleurs frontaliers ;
- les personnes justifiant d'un motif familial impérieux (déplacement justifié par un droit de garde, de visite ou d'hébergement d'un enfant ainsi que la poursuite de la scolarité, assistance urgente à un proche, obsèques d'un proche parent) ;

- les personnes admises à entrer sur le territoire pour motif économique si leur séjour est d'une durée inférieure à 5 jours. Les conditions de quarantaine applicables aux travailleurs saisonniers et détachés admis à entrer sont précisées dans l'instruction du 20 mai 2020.

Pour effectuer leur voyage, l'ensemble des voyageurs devront se doter des documents suivants, disponibles sur le site du ministère de l'Intérieur :

- une attestation de déplacement international dérogatoire ;
- une déclaration sur l'honneur attestant que le voyageur ne présente pas de symptômes d'infection au covid-19.

La France poursuit par ailleurs ses efforts de renforcement de la coordination avec ses partenaires européens, en particulier les pays frontaliers. Nous invitons les Etats de l'espace européen à privilégier des mesures de quarantaine ne s'appliquant pas aux voyageurs en provenance de pays de l'espace européen. Nous promouvons par ailleurs des mesures sanitaires coordonnées aux frontières extérieures de l'espace européen, avec pour objectif d'aboutir dans les semaines à venir à une liste harmonisée de pays tiers où une circulation active du virus est observée, et pour lesquels des mesures sanitaires renforcées et coordonnées pourront être mises en œuvre.

Service de presse du ministère de l'intérieur : service-presse@interieur.gouv.fr / 01 40 07 22 22
Service de presse du ministère de l'Europe et des affaires étrangères : presse.dcp@diplomatie.gouv.fr / 01.43.17.57.57
Service de presse du ministère des solidarités et de la santé : sec.presse.solidarites-sante@sante.gouv.fr / 01.40.56.60.65

14 avril 2020

COVID-19 : la fin du leadership américain ?

Laurence NARDON

Dans la crise mondiale qui se déroule sous nos yeux, il est beaucoup plus question de la Chine que des États-Unis. Le virus est apparu dans la région de Wuhan et c'est là que l'épidémie a battu son plein au premier trimestre 2020. Tirée d'affaire pour l'instant, la Chine est désormais en mesure d'exporter du matériel médical dans le reste du monde, ce qui lui permet de se donner l'image d'une puissance efficace, altruiste et responsable.

L'épidémie fait désormais rage aux États-Unis et fournit une nouvelle occasion au président Trump de mettre en œuvre ses méthodes de gouvernement si particulières. Au cours de son briefing quotidien à la Maison-Blanche et dans ses tweets toujours aussi nombreux s'étalent ses propos décousus, entre accusations tous azimuts et mépris de l'expertise médicale.

Les États-Unis ont refusé de prendre la situation en main au niveau international, l'administration Trump privilégiant une réponse uniquement nationale. L'épidémie de COVID-19 confirme-t-elle la fin du leadership américain ?

Les États-Unis en repli

Washington a annoncé la fermeture des frontières avec l'Europe le 12 mars sans que les capitales européennes aient été prévenues. La réunion des ministres des Affaires étrangère du G7, tenue en visio-conférence le 25 mars, n'a pu diffuser un communiqué commun car le Secrétaire d'État Mike Pompéo exigeait l'emploi de l'expression « virus de Wuhan ». On est loin d'une puissance qui s'occuperait du monde, par exemple en partageant les connaissances scientifiques sur le sujet ou en coordonnant la répartition du matériel avec les autres pays.

Mais cette absence des États-Unis dans la gestion de la crise actuelle s'inscrit dans un mouvement de repli américain de plus long terme, et qui n'est pas sans justifications. La chute de l'Union soviétique en 1991 a provoqué aux États-Unis un moment d'*hubris*, entraînant des opérations militaires malavisées et une mondialisation aux conséquences néfastes

***Laurence Nardon** dirige le programme Amérique du Nord de l'Ifri.*

Les opinions exprimées dans ce texte n'engagent que la responsabilité de l'auteur.

ISBN : 979-10-373-0159-8

© Tous droits réservés, Paris, Ifri, 2020.

Comment citer cette publication :
Laurence Nardon, « COVID-19 : la fin du leadership américain ? », *Chroniques américaines*, Ifri, 14 avril 2020.

Ifri
27 rue de la Procession
75740 Paris Cedex 15
Tel.: (0)1 40 61 60 00
Email: accueil@ifri.org

Site internet :
www.ifri.org

(affaiblissement des classes moyennes, prédation de l'environnement, montée en puissance de la Chine). Aujourd'hui, l'opinion publique américaine est fatiguée des guerres en Afghanistan et en Irak, qui durent depuis les années 2000 sans perspective de victoire. Les intellectuels et les responsables politiques expriment de plus en plus clairement leur méfiance à l'égard de la Chine, vue à la fois comme une puissance autoritaire vis-à-vis de sa propre population, et comme une puissance commerciale qui abuse des passe-droits que lui a accordés l'Organisation mondiale du commerce (OMC).

À Washington, le débat sur l'avenir du système international et le rôle que les États-Unis doivent y jouer fait apparaître plusieurs courants. Les « déclinistes » prédisent l'avènement d'un monde post-américain dans lequel la Chine serait le nouvel hégémon, ou alternativement, le retour d'un monde westphalien, organisé en sphères d'influences plus ou moins étanches. Les optimistes qui pensent que les États-Unis ont encore les capacités de jouer un rôle positif dans le monde ne sont pas les plus nombreux...

Avec Biden, oui à l'ONU, non aux interventions militaires

L'élection présidentielle de novembre 2020 est-elle susceptible d'apporter un éclaircissement sur la direction que prendra le pays à l'issue de la pandémie ?

Si le candidat démocrate l'emporte, une réorientation de la politique étrangère américaine est à attendre. Joe Biden s'est en effet engagé à rétablir la présence des États-Unis en tant que « puissance stabilisatrice dans le monde ». En réalité, beaucoup dépendrait du Secrétaire d'État choisi par Biden. Les noms qui circulent pour ce poste sont ceux de John Kerry, déjà Secrétaire d'État lors du second mandat d'Obama et de Susan Rice, conseillère à la sécurité nationale d'Obama pendant la même période. Ces choix très « obamiens » entraîneraient vraisemblablement un retour au multilatéralisme et au moralisme pratiqués par Obama et la majorité des présidents de l'après-1945, conjugué à une réticence marquée aux interventions militaires. La dégradation de la situation sécuritaire en Libye, au lendemain de l'intervention de 2011, et le refus d'agir en Syrie à l'été 2013 ont en effet marqué Kerry et Rice.

La panoplie de la puissance américaine

La réélection de Trump entraînerait en revanche la poursuite de sa politique étrangère nationaliste et égoïste jusqu'en 2024. Qu'elle s'installe en 2020 ou en 2024, la future présidence post-Trump aura la possibilité de redonner aux États-Unis un rôle de puissance responsable dans le monde. Face à la puissance chinoise, elle disposera de trois instruments différents :

La puissance militaire. Les Américains savent depuis Theodore Roosevelt et sa politique du *big stick* qu'une puissance ne peut rester écoutée et efficace si elle ne dispose de moyens d'actions militaires. La puissance militaire américaine reste pour l'instant très supérieure à celle des autres pays. Mais le déficit budgétaire abyssal des États-Unis va maintenir la tension sur le budget du Pentagone et l'écart avec la Chine pourrait se réduire à moyen terme.

La puissance financière et le droit américain. Tant que le dollar reste la principale monnaie de réserve, le droit américain s'applique de fait dans le monde entier. Les sanctions contre l'Iran, les embargos contre la Chine et la Russie entraînent des « sanctions secondaires » auxquelles sont soumises les entreprises européennes. C'est une arme dont l'efficacité contre les régimes autoritaires n'est pas certaine, mais dont le pouvoir de nuisance vis-à-vis de l'Europe est très forte. Or, son application n'est à aucun moment concertée ou négociée avec les alliés.

L'image. La culture populaire, la qualité des universités, la capacité d'innovation, mais aussi la tradition de liberté politique dessinent un *soft power* américain puissant, avec lequel la Chine pour l'instant ne peut rivaliser. Cette image américaine est cependant abîmée par l'érosion de la relation avec ses alliés : comment faire confiance à une nation qui brise ses engagements internationaux au gré de ses alternances politiques ?

La gestion nationaliste de la crise du coronavirus par l'administration Trump porte un coup supplémentaire au leadership américain dans le monde. Le président qui succèdera à Donald Trump fera sans doute le choix de redonner à son pays un rôle international important. Son administration disposera pour cela d'instruments puissants, mais la principale difficulté sera de rétablir une confiance durable avec les alliés traditionnels de Washington...

INTERNATIONAL
05/02/2020 16:29 CET | **Actualisé** 05/02/2020 16:36 CET

Comment le coronavirus met à l'épreuve les relations de la Chine avec le reste du monde

De nombreux pays ont mis en place des mesures strictes de protection face au virus parti de Chine. Quitte à rebattre les cartes diplomatiques

Par Claire Digiacomi

CORONAVIRUS - La Chine est fermée sur elle-même. Le pays, qui multiplie les mesures de confinement sur son territoire pour tenter de limiter la propagation du nouveau coronavirus, continue par ailleurs de faire l'objet de mesures d'isolement de la part de ses voisins et du reste du monde.

Ce lundi 3 février, le territoire autonome chinois de Hong Kong a annoncé la fermeture de ses points de passage terrestres, à l'exception de deux ponts, avec le reste de la Chine. Dans un contexte politique déjà tendu avec le mouvement de protestation prodémocratie, qui dénonce l'influence de Pékin sur Hong Kong, cette annonce n'a pas suffi à calmer la colère de centaines d'employés des hôpitaux publics, en grève, qui réclament la fermeture complète de la frontière par mesure de précaution. Quinze cas de coronavirus ont été confirmés dans l'ex-colonie britannique, dont la plupart venaient de Chine continentale.

Des mesures plus strictes ont été prises ailleurs. En Russie, aux États-Unis ou en Australie, les étrangers infectés ou simplement passés récemment par la Chine sont interdits de territoire ou expulsés. Ces dispositions, plus ou moins drastiques, racontent parfois, comme à Hong Kong, l'état des relations entre la Chine et ses voisins.

En plein réchauffement avec les États-Unis

Pour Jean-Philippe Béja, directeur de recherche au CNRS et spécialiste de la Chine, "il est un peu trop tôt" pour dire si cette épidémie aura des conséquences à long terme sur les relations diplomatiques de la Chine. "Mais, ce que l'on voit pour l'instant, c'est la confirmation de l'état des relations entre la Chine et le reste du monde", avance-t-il.

On constate, par exemple, que "les États-Unis sont toujours prêts à avoir des relations un peu directes avec la Chine", résume pudiquement le politologue, interrogé par *Le HuffPost*. L'administration de Donald Trump a été la première à sonner la charge des restrictions visant les ressortissants chinois, en interdisant l'entrée sur le territoire américain de tous les non-résidents ayant voyagé en Chine dans les 14 derniers jours. Un "très mauvais exemple" qui reflète la propension de Washington à "créer et semer la panique", a fustigé le ministère chinois des Affaires étrangères.

Alors que les relations entre les États-Unis et la Chine s'étaient relativement calmées avec la signature d'un accord préliminaire le 15 janvier, après des mois d'une guerre commerciale douloureuse, la Maison-Blanche a reconnu mardi que le coronavirus allait retarder les achats massifs de produits américains prévus par la Chine dans le cadre de cet accord.

D'autres pays, comme Singapour (mais aussi la Nouvelle-Zélande, l'Irak, Israël ou les Philippines), interdisent l'entrée sur leur territoire à tous les non-résidents arrivant de Chine. "Si la réaction de Singapour peut sembler étonnante, elle correspond à sa politique hygiéniste", relativise Jean-Philippe Béja.

Le spécialiste note par ailleurs que "les pays européens sont loin d'être fermes vis-à-vis de la Chine". Le Royaume-Uni et l'Allemagne ont pour l'heure uniquement déconseillé tout voyage en Chine. La France, elle, a rapatrié quelque 250 de ses ressortissants de Wuhan, épicentre de l'épidémie, à bord de deux avions. Mais la ministre de la Santé Agnès Buzyn s'applique à éviter la psychose en s'en tenant à la présence d'équipes médicales dans certains aéroports, alors que six cas de coronavirus ont été dénombrés dans le pays.

Un coup porté à l'image de la Chine

"La Chine regarde avec agacement les pays qui ferment leurs frontières", analyse Valérie Niquet, responsable du pôle Asie à la Fondation pour la recherche stratégique (FRS). Ces mesures peuvent, selon la spécialiste, porter un coup à son "honneur national", notamment quand elles émanent de "pays censés être des amis", comme la Corée du Nord ou la Russie. Après avoir décidé la semaine dernière de fermer sa frontière de plus de 4000 km avec la Chine et réduire ses liaisons avec Pékin, Moscou a annoncé lundi une mesure draconienne: l'expulsion systématique des étrangers infectés par le virus. Tous les Chinois doivent désormais obtenir un visa pour faire du tourisme en Russie (alors qu'il existait une exemption pour les voyages en groupes), et aucun visa de travail n'est plus accordé aux Chinois.

Si les conséquences diplomatiques du coronavirus "dépendent de la durée de l'épidémie", les réactions à l'étranger peuvent d'ores et déjà "peser sur la manière dont la Chine peut voir ses relations à l'international", estime Valérie Niquet, contactée par *Le HuffPost*. Un coup porté à l'image qu'elle a d'elle-même, mais aussi à l'image qu'elle donne au reste du monde. Dans un contexte global où la Chine "s'affirme comme une puissance incontournable", le développement de l'épidémie de coronavirus traduit des failles dans son système de santé.

Le gouvernement chinois a reconnu lundi des "insuffisances" et des "difficultés apparues dans la réponse apportée à l'épidémie", qui avait fait ce mercredi 5 février près de 500 morts et contaminé près de 24.000 personnes dans le pays. Pékin a même admis compter sur le reste du monde pour répondre à la crise et fait savoir que les autorités sanitaires avaient "besoin d'urgence" de matériel sanitaire. Le 28 janvier, la Cour suprême de Pékin a même été forcée de réhabiliter huit médecins de Wuhan, interpellés un mois plus tôt pour diffusion de "fausses rumeurs" sur les réseaux sociaux. Leur faute? Avoir alerté sur la présence, dans la province du Hubei, d'un nouveau virus proche du Sras, qui avait fait 774 morts dans le monde en 2002-2003. Des lanceurs d'alerte, en somme, plus que des propagateurs de fausses nouvelles.

Ces aveux du gouvernement chinois donnent, d'après Jean-Philippe Béja, une image "très contradictoire" à l'international de la gestion de crise chinoise. D'un côté, on admet que l'épidémie aurait pu être maîtrisée plus tôt, de l'autre, on reconnaît que la Chine a fait preuve d'ouverture au monde et reconnu ses erreurs. Il y a vingt ans, Pékin avait mis des mois à

signaler la présence du Sras, et empêché initialement l'accès d'experts de l'Organisation mondiale de la santé (OMS) au foyer de l'épidémie.

Des conséquences "incertaines" sur l'économie mondiale

"La Chine parie sur une certaine transparence et une certaine réactivité" pour ne pas inquiéter ses partenaires internationaux, estime auprès du *HuffPost* la professeure Anne-Marie Moulin, médecin et chercheuse au CNRS. Mais une donnée est tout de même scrutée dans toutes les diplomaties, et pourrait redistribuer les cartes: l'activité économique chinoise.

Les secteurs économiques qui mettaient tous leurs espoirs dans la Chine vont peut-être revoir leur copieValérie Niquet, responsable du pôle Asie à la FRS

Le président de la banque centrale américaine Jerome Powell a exprimé la semaine dernière son inquiétude quant aux conséquences de l'épidémie sur l'économie mondiale, alors qu'une reprise de la croissance était attendue en Chine. "Il y aura clairement des implications, au moins à court terme, pour la production chinoise", avec des effets d'entraînement pour d'autres économies, a-t-il suggéré. Ce mercredi, la présidente française de la banque centrale européenne (BCE), Christine Lagarde, a elle jugé que le coronavirus apportait "une nouvelle dose d'incertitude" à la croissance économique.

L'épidémie agit comme un révélateur d'une "dépendance de beaucoup de secteurs économiques globalisés vis-à-vis de la Chine", souligne Valérie Niquet. "Ceux qui mettaient tous leurs espoirs dans la Chine vont peut-être revoir leur copie s'ils jugent que la puissance chinoise n'est pas aussi solide que ce que Pékin met en avant", explique la spécialiste.

C'est que la Chine est au cœur d'un très grand nombre de chaînes de production mondiales. De nombreuses entreprises internationales sont aujourd'hui exposées à des conséquences pénalisantes pour leur activité: le géant taïwanais Foxconn, principal fournisseur de composants électroniques dans le monde, le Français PSA, qui a mis ses trois usines chinoises à l'arrêt, Renault, Nissan, Tesla, mais aussi le mastodonte du café Starbucks, pour qui la Chine est le second marché mondial, McDonald's ou KFC.

Repli sur soi et défense des frontières

C'est toute la difficulté, selon Anne-Marie Moulin, d'une épidémie qui s'exporte: elle réveille une forme de repli sur soi, voire d'égoïsme, estime celle qui est également philosophe. L'OMS, en première ligne, doit rappeler que la santé internationale dépend du consensus et de l'échange, tout en respectant le besoin de chaque pays de protéger son territoire.

Les ministres de la Santé des pays du G7 ont fait un pas vers une plus grande coordination face au coronavirus lors d'une conférence téléphonique lundi, convenant d'harmoniser leurs décisions "autant que possible dans les conseils de voyage et les mesures de prévention". "Car un virus ne connaît ni frontières ni nationalités", a lancé le ministre allemand Jens Spahn.

> In #London & #Paris habe ich heute meine britischen bzw. französischen Amtskollegen @matthancock & @agnesbuzyn getroffen, um mich mit ihnen zum #Coronavirus auszutauschen. Es ist

> wichtig, nicht nur in Deutschland gut vorbereitet zu sein, sondern auch international gut zusammenzuarbeiten.

Mais l'OMS a encore accusé mardi certains pays riches d'être "très en retard" en matière de partage d'informations. "Sur les 176 cas signalés jusqu'à présent en dehors de la Chine, l'OMS a reçu des formulaires de déclaration de cas complets pour seulement 38% des cas (...) Sans de meilleures données, il est très difficile pour nous d'évaluer l'évolution de l'épidémie ou l'impact qu'elle pourrait avoir", a mis en garde le directeur général de l'organisation, Tedros Adhanom Ghebreyesus.

> *"Nous ne pourrons battre l'épidémie de coronavirus qu'avec une solidarité mondiale, et cela commence par la participation collective à la surveillance globale -et l'échange d'informations. Solidarité, solidarité, solidarité".*

ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE

PRESS/858

23 juin 2020

(20-4367)

COMMUNIQUÉ DE PRESSE

STATISTIQUES ET PERSPECTIVES DU COMMERCE

Forte chute du commerce au premier semestre

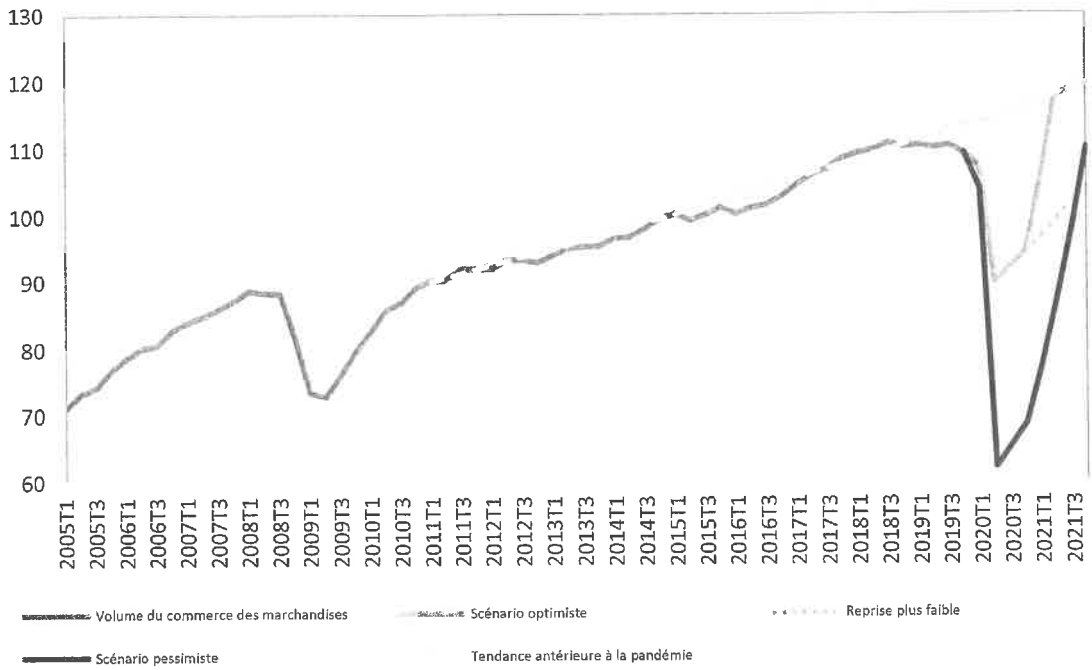
Le commerce mondial a fortement chuté au premier semestre en raison d'une économie mondiale bouleversée par la pandémie de COVID-19. Toutefois, la réaction rapide des gouvernements a contribué à atténuer la contraction, et les économistes de l'OMC estiment à présent que, même si le volume des échanges enregistre un fort recul en 2020, il est peu probable que la baisse atteigne le scénario le plus pessimiste projeté en avril.

Selon les statistiques de l'OMC, le volume du commerce des marchandises a régressé de 3% en glissement annuel au premier trimestre. Les premières estimations pour le deuxième trimestre, période au cours de laquelle le virus et les mesures de confinement associées ont touché une grande partie de la population mondiale, prévoient un recul d'environ 18,5% en glissement annuel (graphique 1). Ces baisses sont d'une ampleur sans précédent, mais elles auraient pu être bien pires. Compte tenu du fort degré d'incertitude touchant la gravité et l'impact économique de la pandémie, les prévisions commerciales annuelles faites par l'OMC le 20 avril mentionnaient deux trajectoires plausibles: un scénario relativement optimiste dans lequel le volume du commerce mondial des marchandises en 2020 se contracterait de 13% et un scénario pessimiste dans lequel il chuterait de 32%. Dans l'état actuel des choses, il faudrait seulement que le commerce progresse de 2,5% par trimestre durant le reste de l'année pour que la projection optimiste se réalise. Toutefois, dans la perspective de 2021, des circonstances défavorables, par exemple une deuxième vague de COVID-19, une croissance économique plus faible que prévu ou un recours généralisé à des restrictions commerciales, pourraient se traduire par une expansion des échanges inférieure aux projections antérieures.

"La chute du commerce à laquelle nous assistons aujourd'hui est d'une ampleur inégalée – ce serait en fait la plus forte jamais enregistrée", a déclaré le Directeur général, Roberto Azevêdo. "Mais il y a quand même un aspect réconfortant important: elle aurait pu être bien pire. C'est une nouvelle véritablement positive, mais nous ne pouvons pas nous permettre de relâcher nos efforts. Les décisions mises en œuvre ont été essentielles pour atténuer le coup porté à la production et au commerce, et elles continueront de jouer un rôle important en déterminant le rythme du redressement économique. Pour assurer une forte reprise de la production et du commerce en 2021, il faudra que les politiques budgétaires, monétaires et commerciales aillent toutes dans le même sens."

Graphique 1 – Volume du commerce mondial des marchandises, 2005T1-2021T4

(Indice, 2015 = 100)



Source: OMC/CNUCED et estimations du Secrétariat de l'OMC.

Compte tenu des données commerciales disponibles pour le deuxième trimestre, le scénario pessimiste d'avril, qui prévoyait un coût sanitaire et économique encore plus élevé que ce qui s'est réalisé, semble moins probable, car il envisageait des baisses plus fortes au premier et au deuxième trimestre.

La pandémie de COVID-19 et les efforts déployés pour la contenir se sont intensifiés au cours de la seconde moitié de mars. Les mesures strictes de distanciation sociale et de restriction touchant les voyages et les transports qui étaient pleinement en vigueur dans la plupart des pays pendant les mois d'avril et de mai sont maintenant de plus en plus assouplies. Ces évolutions se reflètent dans divers indicateurs économiques qui, pris ensemble, laissent penser que le commerce pourrait avoir touché le fond au deuxième trimestre de 2020. Les vols commerciaux, qui assurent un volume important du fret aérien international, ont diminué de près des trois quarts (-74%) entre le 5 janvier et le 18 avril, pour remonter de 58% jusqu'à la mi-juin (graphique 2). Le trafic des ports à conteneurs semble aussi enregistrer une reprise partielle en juin par rapport au mois de mai (graphique 3). Parallèlement, les indices des nouvelles commandes à l'exportation dérivés des indices des directeurs d'achat ont aussi commencé à se redresser en mai, après des baisses record en avril (graphique 4). Il est utile de rappeler que ces reprises font suite à des chutes historiques ou presque, et il faudra les suivre attentivement avant de tirer des conclusions définitives sur la reprise.

Dans la perspective de l'année prochaine, une reprise économique plus lente que prévu pèserait sur la croissance du commerce. Cette possibilité est illustrée par la ligne pointillée verte du graphique 1, qui indique une croissance plus proche de 5% pour 2021, ce qui serait très inférieur à la trajectoire antérieure à la pandémie. Pour retrouver rapidement cette trajectoire, il faudrait que la croissance du commerce en 2021 avoisine 20%, conformément au scénario optimiste des prévisions d'avril. Les choix en matière de politique monétaire, budgétaire et commerciale joueront

un rôle important pour déterminer le rythme de la reprise.[1] Les perspectives de l'économie mondiale au cours des deux prochaines années restent très incertaines, comme le révèle l'éventail des estimations du PIB faites par d'autres organisations internationales, qui reposent parfois sur des scénarios multiples (tableau 1). La Banque mondiale, l'OCDE et le FMI ont publié des prévisions qui montrent toutes d'importants ralentissements du commerce et du PIB dans le monde; ces prévisions sont toutes globalement conformes à celles de l'OMC pour l'année en cours. Les prévisions récentes de la Banque mondiale annoncent un recul de 5,2% de la production mondiale en 2020, chiffre qui se situe entre les prévisions optimistes et pessimistes de l'OMC. Les prévisions d'autres organisations internationales concernant le PIB en 2020 sont également de plus en plus négatives, même si leurs projections concernant le commerce restent à peu près du même ordre que le scénario optimiste de l'OMC. Ces estimations indiquent une réaction moins négative du commerce au recul de la croissance du PIB que ce qui a été observé durant la crise financière mondiale de 2008-2009.

Tableau 1: Résumé des prévisions récentes concernant le PIB et le commerce au niveau mondial

	PIB réel (Variation en %)		Volume du commerce (Variation en %)		Élasticité (ratio)	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Prévisions commerciales de l'OMC (avril 2020)						
- scénario optimiste	-2,5	7,4	-12,9	21,3	5,3	2,9
- scénario pessimiste	-8,8	5,9	-31,9	24,0	3,6	4,1
Perspectives de l'économie mondiale du FMI (avril 2020)	-3,0	5,8	-11,0	8,4	3,6	1,4
Perspectives économiques mondiales de la Banque mondiale (mai 2020)	-5,2	4,2	-13,4	5,3	2,6	1,3
Perspectives économiques de l'OCDE (juin 2020)						
- scénario du choc unique	-6,0	5,2	-9,5	6,0	1,6	1,1
- scénario des deux chocs successifs	-7,6	2,8	-11,4	2,5	1,5	0,9
Pour mémoire:						
PIB aux taux de change du marché selon le FMI	-4,2	5,4	-11,0	8,4	2,6	1,6
PIB en parité de pouvoir d'achat selon la Banque mondiale	-4,1	4,3	-13,4	5,3	3,3	1,2

Source: Secrétariat de l'OMC, Fonds monétaire international, Banque mondiale, Organisation de coopération et de développement économiques, Federal Reserve Bank of Philadelphia, Banque centrale européenne.

Note: Les chiffres du PIB global donnés par l'OCDE et le FMI sont en parité de pouvoir d'achat, tandis que les chiffres donnés par la Banque mondiale et l'OMC sont pondérés par les taux de change du marché. Les chiffres du volume du commerce donnés par l'OMC se rapportent au commerce des marchandises, alors que ceux des autres organisations se rapportent au commerce des marchandises et des services.

La réactivité du commerce aux variations du revenu peut être mesurée par le ratio de la croissance du volume du commerce des marchandises à la croissance du PIB réel aux taux de change du marché, également désigné sous le nom d'élasticité-revenu du commerce. L'élasticité implicite dans les prévisions optimistes de l'OMC pour 2020 était de 5,3 – du même ordre que celle constatée pendant la crise financière. Toutefois, si le PIB mondial se contractait de 5,2% comme l'estime la Banque mondiale, avec une baisse du commerce de 13,4%, l'élasticité ne serait plus

[1] Il faut noter que les taux de croissance tirés des indices trimestriels du volume du commerce des marchandises sont généralement proches des taux de croissance tirés des statistiques annuelles, sans être tout à fait identiques.

que de 2,6.[2] Une élasticité inférieure signifie que le commerce résiste mieux à une baisse donnée du revenu.

Il y a plusieurs raisons pour lesquelles le commerce pourrait moins réagir aux variations du PIB qu'il ne l'a fait lors de la crise financière. Premièrement, les politiques budgétaires et monétaires ont sans doute été déployées plus rapidement et sur une plus grande échelle pendant la crise actuelle que durant la période 2008-2009. Dans ses scénarios, l'OMC n'a pas cherché à modéliser ces deux ensembles de politiques car, à l'époque, elles commençaient juste à être mises en place. Deuxièmement, le soutien au revenu des ménages et les attentes quant à une atténuation à terme de la pandémie ont peut-être encouragé les consommateurs à maintenir leur consommation à des niveaux plus élevés que prévu. Enfin, une grande partie de la baisse de la production a été concentrée sur les services non échangeables tels que l'hébergement, les services personnels et les loisirs, qui tendent à avoir une intensité d'importation plus faible que les activités manufacturières.

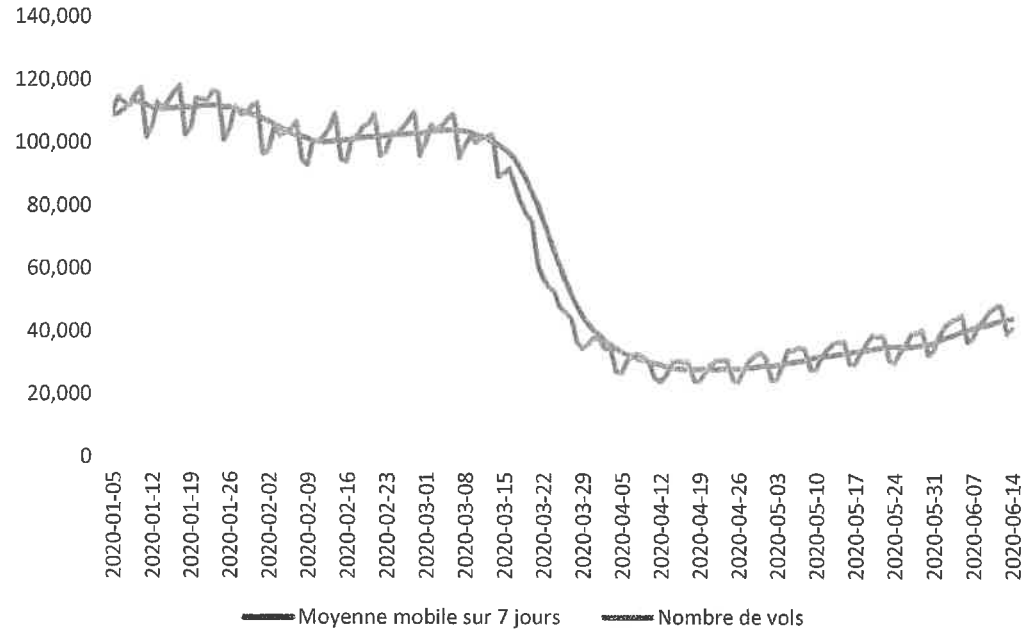
Alors que les achats de biens durables tels que les automobiles ont fortement chuté au début de la crise (graphique 5), d'autres secteurs économiques ont montré des signes de résilience au cours des dernières semaines. Les ventes de produits électroniques grand public ont mieux résisté jusqu'à présent qu'on aurait pu le penser, ce qui a soutenu le commerce international de ces produits. Selon les statistiques douanières de la Chine, par exemple, les exportations chinoises de machines automatiques de traitement de l'information, y compris les ordinateurs, ont enregistré en avril une hausse en dollars EU de 30% en glissement annuel. De même, les données empiriques révèlent une forte demande de services informatiques et services liés aux technologies de l'information, qui ont facilité le travail à domicile pendant la crise.

Les ventes d'automobiles se sont également redressées depuis peu, même s'il est vrai qu'elles étaient tombées très bas. En Chine, par exemple, elles ont augmenté de 5% en glissement annuel au mois de mai, après une chute de 79% en février. En Europe occidentale et aux États-Unis, elles étaient encore très basses en mai par rapport à l'an dernier, mais le recul était moins marqué que le mois précédent. L'augmentation des achats de biens de consommation durables peut être considérée comme le signe précurseur d'un renouveau de la confiance des consommateurs lié à la levée des mesures de confinement et au rétablissement des économies. Elle sera donc suivie avec attention au cours des mois à venir.

[2] Les élasticités implicites du FMI pour 2020 sont du même ordre, alors que celles de l'OCDE sont plus faibles, mais elles ne sont pas directement comparables avec les prévisions de l'OMC, car la croissance du PIB est mesurée en parité de pouvoir d'achat et non aux taux de change du marché.

Graphique 2 – Nombre de vols commerciaux par jour dans le monde selon les données de FlightRadar

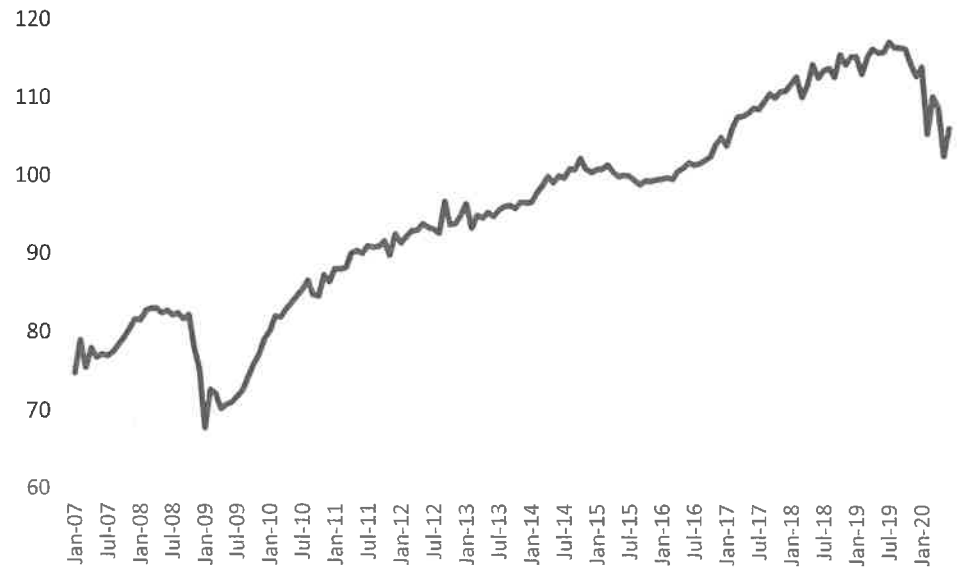
(Nombre de vols)



Source: FlightRadar.

Graphique 3 – Trafic mondial de conteneurs, janvier 2007-juin 2020

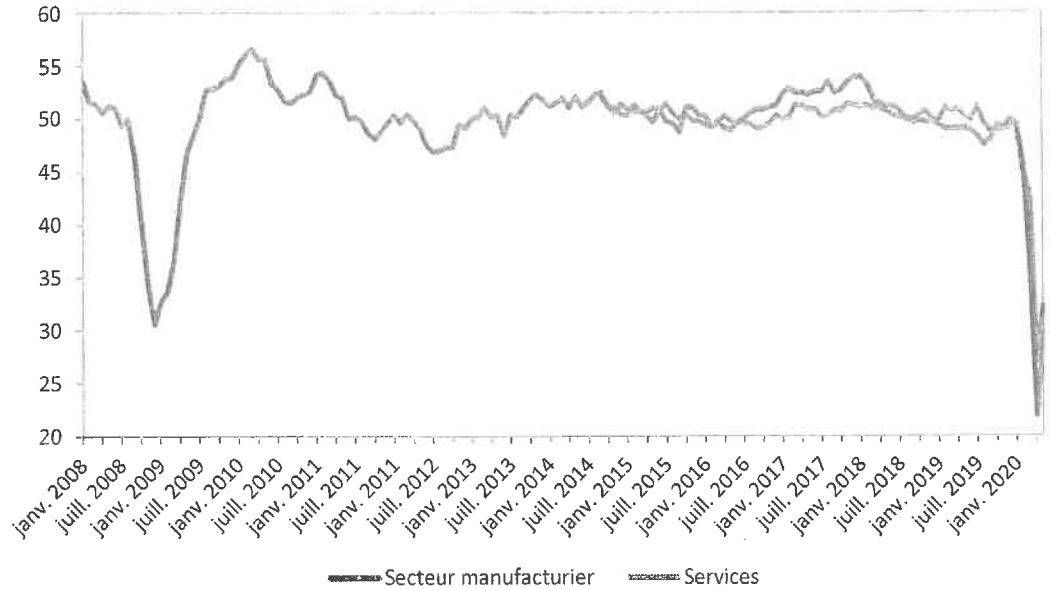
(Indice corrigé des variations saisonnières, 2015 = 100)



Source: Institut d'économie maritime et de logistique jusqu'en avril 2020, estimations du Secrétariat de l'OMC d'après les escales mondiales/régionales tirées des données AIS de la base de données Comtrade de l'ONU pour mai et juin.

Graphique 4 – Nouvelles commandes à l'exportation d'après les indices des directeurs d'achat, janvier 2008-mai 2020

(Indice, base = 50)

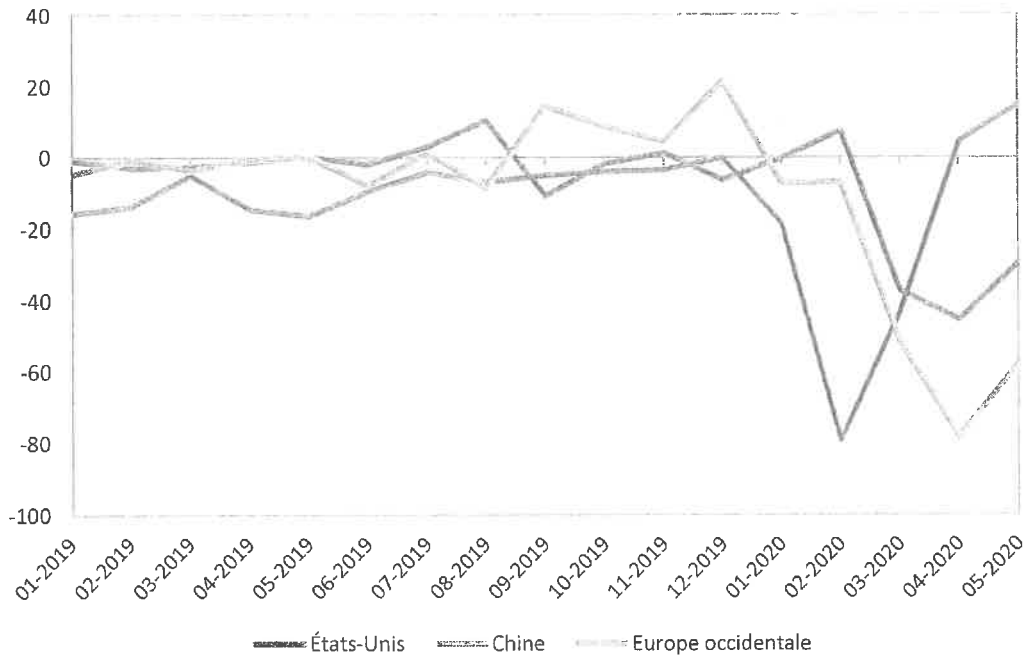


Note: Les valeurs supérieures à 50 indiquent une expansion tandis que les valeurs inférieures à 50 indiquent une contraction.

Source: JPMorgan/IHS Markit.

Graphique 5 – Ventes d'automobiles dans certaines économies

(Variation en % en glissement annuel)



Source: Federal Reserve Bank of St. Louis, Association chinoise des constructeurs d'automobiles, Association des constructeurs européens d'automobiles.

FIN

Les Echos

Par Richard Hiault
Publié le 16 avr. 2020 à 18h50Mis à jour le 16 avr. 2020 à 20h05

L'aide au développement entre dans une zone de turbulence

L'OCDE s'inquiète des montants qui seront consacrés à l'aide publique au développement cette année. La pandémie de Covid-19 ébranle aussi les finances des riches pays donateurs. A l'heure où les pays pauvres ont des besoins urgents.

- Enjeux internationaux

Le secteur privé est appelé à épauler l'aide publique, comme ici au Sénégal avec la fondation Alibaba fournissant du matériel médical. (Zohra Bensemra/Reuters)

'Nous ne savons pas quels montants seront consacrés à l'aide publique au développement cette année ». Difficile d'être plus explicite pour Susanna Moore, la présidente du Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE, lors d'un point presse, jeudi, destiné à commenter les résultats de l'an passé .

Les principaux fournisseurs d'aide publique au développement

En 2019, les 30 pays donateurs ont bien accru de 1,4 % à 152,8 milliards de dollars leur aide publique au développement (APD). Les mois qui viennent s'annoncent cruciaux pour épauler les pays pauvres à lutter contre la pandémie du Covid-19. Les besoins sont énormes. Sauf que les riches pays donateurs doivent eux aussi faire face à une chute de leur croissance, sinon à son effondrement . *« Les gouvernements ne sont pas en position de nous dire ce qu'ils vont pouvoir mobiliser comme fonds cette année au regard de leur propre situation nationale »*, a indiqué Susanna Moore.

Risque de substitution

Inscrire dans un projet de loi de finance un pourcentage du revenu national brut à consacrer à l'APD risque de se traduire par un recul de l'aide si le pays est en récession. En 2019, cette APD totale équivalait à 0,30 % du revenu national brut combiné des pays du CAD, soit un recul par rapport au 0,31 % de 2018. En termes réels, l'Italie, l'Allemagne, les Pays-Bas et la Suède, notamment, ont déjà abaissé l'an passé leur aide. La France, elle, l'a augmenté de près de 5 %.

Certains pays riches ont déjà réduit leur aide publique au développement OCDE

A cela s'ajoute le risque de substitution de l'aide mobilisée vers la lutte contre la pandémie au détriment de l'éducation, par exemple. Angel Gurria, le secrétaire général de l'OCDE, a vivement plaidé pour qu'une telle éventualité ne voie pas le jour. *« Nous avons maintenant le devoir supplémentaire de renforcer notre soutien aux pays qui sont les plus durement touchés par la crise du coronavirus »*, dit-il. Confiant au regard de l'évolution historique de l'aide au développement qui s'est révélée résistante aux crises du passé -crise de la dette des années 1980, crise financière de 2008 - il se dit convaincu qu'elle peut l'être à nouveau. Sans effet de substitution. Sinon, les objectifs de développement durable ne seront pas atteints en 2030.

Mobiliser le secteur privé

Non seulement l'aide doit augmenter, mais pour compenser le possible recul de l'action publique, il importe d'imaginer d'autres ressources, en particulier des financements mettant en jeu le secteur public et privé, a évoqué Jorge Moreira, directeur de la coopération pour le développement à l'OCDE. Un but qui sera difficile à atteindre alors qu'Angel Gurria s'attend à une chute de 30 % des investissements directs étrangers cette année. *« Selon le FMI, les sorties de capitaux des pays en développement sont deux fois plus importantes que celles enregistrées pendant la crise de 2008 »*, a-t-il souligné.

Pour les Nations Unies, il faudrait mobiliser 2.500 milliards de dollars pour aider les pays en développement à faire face à l'impact de la pandémie dont 500 milliards sous forme d'aide publique au développement supplémentaire. *« Sur ces 500 milliards, la part des pays bailleurs de l'OCDE devrait s'élever à 292 milliards de dollars »*, explique Louis-Nicolas Jandeaux, en charge de l'Aide publique au développement chez Oxfam France. On en est loin.

Richard Hiault

Note n°15/20

3 avril 2020

Bruno Tertrais
Directeur adjoint, Fondation pour la recherche stratégique

FONDATION pour la RECHERCHE STRATÉGIQUE

L'année du Rat. Conséquences stratégiques de la crise du coronavirus

Ce devait être le monde de *Blade Runner* (1982), dont l'action est censée se dérouler en 2019, ou celui de *Soleil Vert* (1973), dont l'action se passe en 2022. C'est le monde de *Contagion* (2011) que nous vivons.

Avec un virus certes moins dangereux que celui décrit dans le film, mais néanmoins diabolique car assez rare sur le plan épidémiologique. Il est en effet à la fois assez « discret » mais très infectieux (grande « affinité » pour les cellules humaines, pic virémique dès la fin de l'incubation) ; assez contagieux[1] ; et nécessitant de nombreuses hospitalisations d'assez longue durée. C'est en cela que l'emploi de l'expression quelque peu galvaudée de « cygne noir » n'est pas absurde : car si une pandémie à l'échelle mondiale avait été envisagée par tous les scénarios des prospectivistes depuis vingt ans, une crise d'une telle ampleur ne faisait pas partie des hypothèses privilégiées. Il n'était en effet pas déraisonnable de parier sur la capacité du système international contemporain à combattre efficacement une pandémie naissante, comme ce fut le cas pour d'autres coronavirus (SARS-CoV, MERS-CoV) ou pour les ribovirus de la grippe A (grippe porcine H1N1, grippe aviaire H5N1).

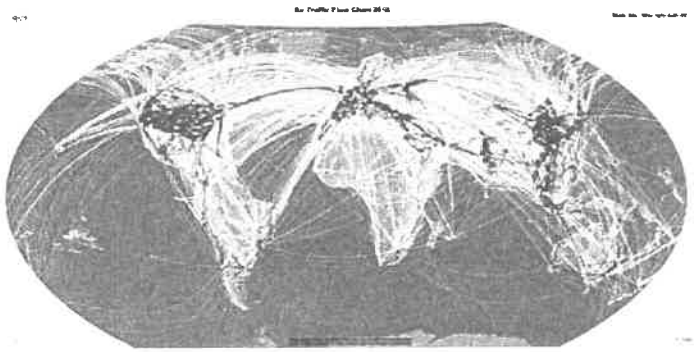
[1] R0 apparemment compris entre 2 et 3.

L'effet papillon

L'effet papillon a été extraordinaire, l'épidémie partant – probablement – d'un marché aux animaux sauvages dont les Chinois sont friands à l'approche du Nouvel An pour se répandre dans le monde entier en quelques semaines.

Comme la Peste noire – quoique dans l'autre sens – l'épidémie a circulé le long de la Route de la soie, mais beaucoup plus rapidement et par voie aérienne. Elle s'est répandue sur l'hémisphère nord en quelques semaines, affectant notamment de manière dramatique les régions les plus âgées du monde (Madrid a le record européen de l'espérance de vie à la naissance). La carte de l'épidémie semblait, début avril, recouvrir celle du trafic aérien (*Fig. 1*). Mais, à l'instar des deux guerres mondiales, même si, au bilan, elle n'affectait pas directement et profondément tous les continents, elle aurait bien évidemment un effet planétaire.

Figure 1



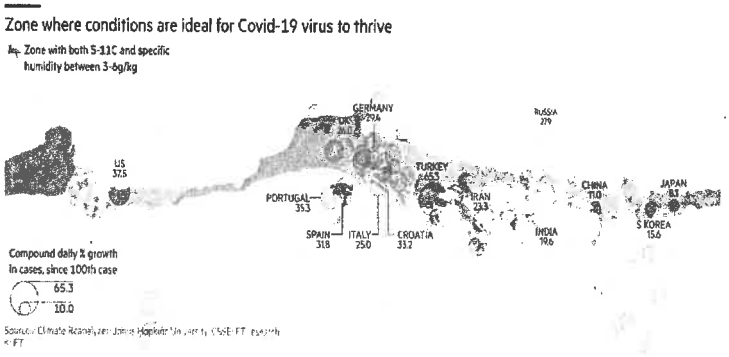
Source : Organisation internationale de l'aviation civile

Nassim Nicholas Taleb, qui avait averti très tôt du potentiel dramatique du SARS-Cov2, rappelle que « *les systèmes interconnectés complexes ont des attributs permettant à certains phénomènes d'échapper à tout contrôle, et de générer des résultats extrêmes* »[2]. Cette pandémie est le stress test parfait de la société mondiale contemporaine – et, du fait de son caractère brutal et massif, une véritable surprise stratégique au même titre que la chute du mur de Berlin ou la crise financière de 2008.

Nous sommes encore très loin de la sortie de crise, et nombre de questions restent ouvertes – relatives par exemple à la manière dont l'Inde et la Russie s'en sortiront, ou à l'ampleur future de la pandémie en Afrique subsaharienne, qui pourrait mieux résister que certaines prévisions ne l'affirment si les conditions géographiques et climatiques importent dans la diffusion du SARS-CoV-2 (*Fig. 2*).

[2] « *interconnected complex systems have some attributes that allow some things to cascade out of control, delivering extreme outcomes* » (Nassim Nicholas Taleb & Yaneer Bar-Yam, « The UK's coronavirus policy may sound scientific. It isn't », The Guardian, 25 mars 2020).

Figure 2



Source : Financial Times

Pour l'heure, chacun trouve dans la crise de quoi conforter ses certitudes et ses craintes, à l'Ouest comme à l'Est, à droite comme à gauche. Toutefois, avec les réserves d'usage, on peut déjà entrevoir quelques tendances probables : le recul de la mondialisation ; le déclin du populisme, mais le succès du souverainisme et la revanche des frontières ; le retour de la puissance publique ; l'avènement de sociétés de surveillance et la multiplication des comportements d'isolement ; le risque d'actions politiques ou militaires opportunistes... Et l'on peut parier qu'aucun grand pôle de puissance ne sortira grandi de la crise, que ce soit en tant qu'Etat ou en tant que modèle.

Le recul de la mondialisation

Les grandes crises sont généralement des accélératrices de tendances, et celle-ci ne fera pas exception. Le ralentissement de la mondialisation était déjà en cours. Le ratio commerce international / Produit intérieur brut (PIB) avait déjà décliné (61 % en 2008, 59 % en 2018), de même que le ratio Investissement direct à l'étranger (IDE) / PIB (3,8 % en 2008, 1,4 % en 2018)[3]. En cause : la crise financière, mais aussi les catastrophes révélant la vulnérabilité des économies (Japon, 2011), puis la montée des nationalismes et des protectionnismes, bien sûr, mais aussi l'évolution technologique (automatisation permettant le rapatriement de certaines industries), et les préoccupations environnementales.

A court terme, les entreprises voudront reconstituer leurs marges et continueront à s'approvisionner en Asie. A moyen terme, toutefois, on verra sans doute les chaînes de valeur se raccourcir, et la production *just in time* déclinera. La notion de stocks stratégiques sera appliquée à la santé (aujourd'hui, 80 % des principes actifs des médicaments sont fabriqués en Inde et en Chine). La résilience aux chocs internationaux sera un maître mot des politiques économiques. A Washington et à Pékin, les partisans du « découplage » des économies des deux pays se trouvent déjà renforcés dans leurs positions. Si l'on reprend les trois futurs possibles pour le monde proposés par la communauté du renseignement américaine en 2017 (*Global Trends 2035*), celui des « Archipels » (monde fragmenté) semble plus probable que ceux des « Orbites » (compétition de puissances) ou des « Communautés » (prévalence de la coopération dans un monde hyper-connecté). Et ce n'est pas un hasard si le scénario « Archipels » est issu, entre autres facteurs... de la « grande pandémie de 2023 ».

[3] Banque mondiale.

Mais pas plus que la Peste noire n'avait conduit à la fin des échanges par voie maritime, la crise du Covid-19 ne mettra un terme à la mondialisation, et elle n'aura sans doute qu'un effet limité sur les déplacements en avion. Une société interconnectée offre plus d'avantages que d'inconvénients pour la gestion des épidémies : alerte et surveillance ; rapatriements sanitaires ; assistance internationale ; coopération scientifique... En revanche, le trafic et la consommation d'animaux sauvages seront certainement réprimés de manière beaucoup plus dure. C'est la troisième fois en vingt ans qu'émerge un nouveau coronavirus de type beta (avec saut d'espèces) : il y en aura certainement d'autres.

Déclin du populisme, montée du souverainisme

La montée du populisme de gouvernement pourrait connaître un coup d'arrêt. D'abord parce que l'une de ses caractéristiques est la défiance vis-à-vis de l'expertise et des administrations. Cette défiance n'avait certes pas disparu début avril (comme en témoignait par exemple la controverse sur la chloroquine). Mais son possible coût humain et financier ne manquera pas d'être relevé *in fine*. Ensuite parce que la plupart des *leaders* populistes – Donald Trump en tête – ont jusqu'ici montré une certaine incapacité à être proches des préoccupations immédiates de leurs concitoyens, et à exprimer l'empathie nécessaire. A moins que la gestion économique de l'après-crise ne se caractérise, via la création monétaire et l'augmentation des prix de biens désormais manufacturés sur le territoire national, par un retour de l'hyperinflation : celle-ci pourrait générer des désordres sociaux de nature à favoriser l'émergence d'une « deuxième vague » de populismes.

En revanche, le souverainisme devrait être logiquement l'un des grands « gagnants » de la crise, aidé par ce qu'Ivan Krastev a appelé la « mystique des frontières ». Comme le secteur de la santé, l'agriculture bénéficiera de la relocalisation. Instruites par les crises des années 2000 et 2010, les sociétés nationales auront tendance à se replier et à exiger une protection accrue face aux menaces extérieures au sens le plus large du terme – terrorisme, crises financières, immigration illégale, compétition commerciale... En affirmant que « *nous devons reprendre le contrôle* » de notre santé publique, Emmanuel Macron a emprunté, sans doute inconsciemment, une expression associée au Brexit. *R.I.P.* le monde sans frontières, 1990-2020 ? Celles-ci pourraient bien se fermer un peu plus à l'immigration africaine si, comme le pensaient certains épidémiologistes début avril, le continent devenait un important « réservoir » pour le SARS-CoV-2.

La revanche des Etats

Comme dans toute crise sécuritaire – guerre, terrorisme, épidémie –, il faut s'attendre au renforcement de l'Etat, dont le rôle sera valorisé à la fois pour le contrôle des populations et l'intervention économique (soutien à l'offre). Outre le soutien à l'économie, les priorités des gouvernements dans les prochaines années seront bien évidemment la santé et la sécurité ; toutes choses égales par ailleurs, des secteurs tels que l'éducation et l'environnement en pâtiront probablement.

Même les démocraties les plus libérales – Royaume-Uni, Pays-Bas –, tentées un instant par le « laissez-faire » et pariant sur l'immunité grégaire qui en résulterait au bout de quelques mois, ont reculé devant les chiffres effrayants de la létalité probable d'une telle stratégie selon le modèle de l'*Imperial College* (250 000 morts pour le Royaume-Uni). Allons-nous entrer dans une véritable ère d'autoritarisme numérique (surveillance, détection, répression...), avec un sacrifice

des libertés individuelles ? Les dictatures en ont rêvé : les démocraties le feront-elles ? Il est probable en tout cas que, comme à la suite du 11 septembre, les populations acceptent dans leur majorité des atteintes significatives à leurs libertés. Et en cas de résurgence parallèle du djihadisme, verra-t-on s'installer une sorte « d'état d'urgence permanent » – comme c'est le cas, sur le plan du régime juridique, en Israël depuis 1948 ? Deviendrons-nous « tous israéliens » ?

L'accroissement de la part de l'Etat dans l'économie ne signifie pas nécessairement la défaite des grands acteurs privés, notamment ceux du numérique – le succès actuel des produits proposés par les GAFAM (Google, Apple, Facebook, Amazon, Microsoft) en est la preuve. Et le succès probable du souverainisme n'entraînera pas mécaniquement une diminution de la coopération internationale. Si les institutions mondiales n'ont pas toujours été à la hauteur (cas de l'Organisation mondiale de la santé, unanimement considérée comme trop peu réactive), le G20 et l'Union européenne (Banque centrale européenne) ont montré une capacité à se saisir des enjeux économiques infiniment supérieure à ce qu'avait été, par exemple, la coopération internationale pendant la crise de 1929. Il reste à voir si les réactions égoïstes nationales des premières semaines – guerre du pétrole, manque de solidarité européenne, décisions abruptes de l'administration Trump... – laisseront des traces. Au bilan, il serait risqué de parier sur une relance du multilatéralisme.

Si la crise pourrait renforcer les Etats solides du fait d'un accroissement du rôle de la puissance publique, elle pourrait à l'inverse affaiblir les Etats fragiles. On pense notamment à ceux des pays africains dont l'économie repose essentiellement sur l'exportation de ressources. D'autant plus qu'une « crise dans la crise » s'est développée sur les marchés pétroliers. Le « double contre-choc pétrolier » de mars a en effet ajouté à la crise sanitaire. Riyad et Moscou ont d'importantes réserves de change pour compenser la baisse de leurs revenus, mais ont aussi leurs faiblesses du fait de l'importance du secteur pétrolier pour leurs économies. A ce jeu, la Russie peut sans doute tenir un peu plus longtemps, son budget étant basé sur un baril aux environs de 40 dollars, alors que c'est près du double pour l'Arabie saoudite – sauf peut-être en cas de mécontentement populaire nécessitant un investissement de la puissance publique.

C'est peut-être pour d'autres pays que les conséquences seront les plus sévères, surtout s'ils souffrent eux-mêmes de manière significative de la crise du coronavirus. On pense aux pays producteurs d'Asie centrale, d'Asie de l'Est, d'Afrique et d'Amérique du Sud, mais surtout au Moyen-Orient : quelles conséquences pour des Etats fragiles (l'Irak), affaiblis (l'Iran) ou en plein bouillonnement politique (l'Algérie)?

Un succès de la démocratie semi-autoritaire ?

Un débat a commencé très rapidement après le début de l'épidémie sur les modèles politiques les plus aptes à gérer une crise de ce type, l'autoritarisme chinois paraissant à certains plus à même de mettre en place des politiques de contrôle sociétal efficace que les démocraties occidentales.

Cette vision n'est pas convaincante. Ce sont les démocraties d'Asie de l'Est – Corée du Sud, Taiwan, Japon, auxquels on peut ajouter la région de Hong-Kong – qui ont le mieux tiré leur épingle du jeu. Les explications culturelles sont tentantes : la discipline et le sens du collectif y règnent. Y compris sur le plan sanitaire : on connaît la tradition du port du masque en hiver.

Mais le caractère démocratique des pays cités leur a permis d'être au moins aussi efficaces que la Chine (avec certes des populations moins nombreuses et quelques semaines d'expérience en plus). Elles avaient, il est vrai, assez bien tiré des leçons des épidémies virales des quinze dernières années.

Autre question : les pays qui donneront le sentiment de s'en être le mieux « sortis » seront-ils les Etats centralisés, ou ceux conférant une large autonomie à leurs composants (régions, Etats fédérés) ? La régionalisation des compétences de santé, par exemple, se prête mal à la rapidité de décision et à l'homogénéité des politiques au niveau national. Assistera-t-on aux Etats-Unis au retour de la demande de « *big government* » tant décrié ces dernières décennies ? Rien n'est moins sûr : les Etats et les villes se sont souvent montrés aptes à prendre des décisions palliant parfois les déficiences – déni, lenteur, inconséquence – du niveau fédéral.

Le Covid-19 sera ainsi un test de légitimité pour tous les modes de gouvernance étatique. Au point de susciter de nouvelles révoltes ou révolutions ? Probablement pas à court terme en tout cas : les sociétés seront, pendant plusieurs mois, trop affaiblies et préoccupées par un éventuel « retour à la vie normale ».

Vers l'ère de l'individualisme numérique

Après la pandémie, si les individus confinés voudront naturellement, dans un premier temps, profiter à plein de leur liberté retrouvée, deux groupes de populations verront au contraire leurs choix de vie et préférences idéologiques confortés, et feront sans doute de nouveaux adeptes du repli sur soi : d'une part, les « survivalistes », d'autre part les « effondristes ». Les premiers se caractérisent par la paranoïa. Les ventes d'armes et de munitions avaient, aux Etats-Unis, été multipliées par trois début avril 2020. Il en ira sans doute de même pour les abris individuels dans les années qui viennent... Les seconds mettent l'accent sur le risque de *collapsus* global de la société moderne et prônent l'autosuffisance individuelle ou communautaire. Nombre d'entre eux verront par ailleurs dans les mesures de protection et de surveillance prises par les Etats dans les années qui viennent une validation de la « stratégie du choc » théorisée par Naomi Klein, qui voit dans les grandes catastrophes une occasion pour le capitalisme d'imposer de nouvelles contraintes ou de nouvelles normes sociales. Un troisième groupe, plus diffus, connaîtra lui aussi le succès : celui des adeptes des « résidences fermées » pour populations privilégiées. Pour toute la population des pays modernes, enfin, le télétravail, la télémédecine, la télé-éducation deviendront des outils beaucoup plus familiers, et les livraisons à domicile se développeront encore. De leur côté, les pays émergents et moins avancés pourraient connaître un frein au moins temporaire à l'urbanisation galopante – cf. le nombre considérable de « retours au village » en Asie du Sud et en Afrique subsaharienne, notamment.

Une crise de l'anthropocène

Dans les temps anciens (et encore aujourd'hui dans certaines communautés), l'épidémie était considérée comme un châtiment de Dieu. Aujourd'hui, ce serait un « ultimatum de la nature » (Nicolas Hulot). Nombre de militants espèrent ainsi que la lutte contre le changement climatique pourra enfin être prise au sérieuse après la pandémie actuelle, les gouvernements ayant montré une capacité de mobilisation inédite pour lutter contre elle.

Mais ce ne sera pas le cas : si le SARS-CoV-2 mobilise autant, c'est parce que ses effets sont immédiats, visibles et tragiques pour les individus et pour les Etats. Il est même possible que les préoccupations environnementales deviennent pour un temps relativement secondaires devant l'impératif de relance des appareils productifs. D'autant plus en période de prix très bas du pétrole (*cf. supra*).

On verra, certes, des avertissements quant aux liens possibles entre les deux : il existe en effet une crainte récurrente des conséquences épidémiologiques possibles de la fonte des pergélisols, notamment dans la partie septentrionale de la Russie. Mais cette crainte semble à l'heure actuelle peu fondée scientifiquement, ou en tout cas ne paraît pas mériter d'inquiétudes excessives : il n'y a guère aujourd'hui d'études sérieuses montrant qu'un péril sanitaire grave résulterait de cette fonte.

En revanche, l'écologie au sens premier du terme pourrait revenir au devant de la scène, et notamment la lutte contre la déforestation et la destruction des habitats naturels, que l'on sait, notamment depuis l'apparition du SIDA, partiellement responsables de l'émergence de virus inconnus jusqu'ici.

Des actions stratégiques opportunistes

L'appel d'Antonio Guterres, le Secrétaire général de l'ONU, à un « cessez-le feu général » sur la planète a fait écho aux « trêves de Dieu » du Moyen Âge. De fait – mais sans doute pas pour cette raison –, on assiste déjà à une accalmie sur certains théâtres de guerre du fait des impacts de la pandémie (moindre disponibilité des personnels, manque d'accès aux soins, ruptures des chaînes d'approvisionnement…). Et, comme c'est souvent le cas lors des catastrophes, on assiste à des esquisses de détente régionale (temporaires ?), par exemple entre l'Iran et certains pays du Golfe.

Mais les interventions de contre-terrorisme et les missions de soutien de la paix en pâtissent également, du fait de préoccupations sanitaires locales ou des besoins en personnels pour des missions de sécurité sur le territoire national. De même que les médiations ou les inspections internationales, ne serait-ce que du fait de difficultés logistiques.

On peut parier sur l'opportunisme stratégique de certains acteurs profitant de la concentration de la communauté internationale sur la pandémie et de la réduction de la capacité d'intervention des grands Etats, au risque de la création de vides stratégiques – à condition bien sûr de ne pas avoir été affaiblis eux-mêmes du fait de la crise sanitaire. On pense à des groupes terroristes bien sûr, ainsi qu'à des organisations religieuses aptes à pallier les déficiences des services publics dans les pays fragiles. Mais peut-être aussi certaines puissances majeures. N'a-t-on pas vu à la Maison Blanche des débats sur l'opportunité d'agir militairement pour affaiblir encore un peu plus l'Iran ? Quant à la Chine et la Russie, elles profitent pleinement – surtout la première – du désarroi européen pour intensifier leur propre propagande. Cela dit, un coup de force militaire majeur et visible, de nature à susciter une véritable rupture stratégique, est plus difficile à imaginer, pour les raisons évoquées plus haut.

L'opportunisme se manifeste également en politique intérieure, et certains dirigeants semblent avoir voulu profiter du fait que l'attention de la communauté internationale était accaparée par la crise sanitaire : annonce d'une réforme constitutionnelle en Russie, reprise en main par Mohamed ben Salman en Arabie saoudite, concentration des pouvoirs (via la proclamation de l'état d'urgence *sine die*) en Hongrie… et ce n'est sans doute que le début.

Les pôles de puissance : tous perdants

Si le *leadership* américain est aux abonnés absents, aucun autre pôle de puissance n'a joué ce rôle et aucun n'en sortira grandi.

La réélection du président Trump fait désormais face à deux obstacles sérieux : une incapacité manifeste à se saisir de la crise à bras le corps ; et l'émergence, côté démocrate, d'un candidat expérimenté et empathique (Joe Biden). A ce stade, toutefois, l'effet de ralliement en temps de crise continue de jouer, et l'actuel président reste capable de l'emporter. On peut parier qu'il fera campagne sur des thèmes qui lui sont chers, accusant la Chine d'être à l'origine de la crise (cf. l'insistance de l'administration pour parler de « virus chinois ») et promettant encore davantage de protection aux frontières, au point que l'hypothèse d'un véritable isolationnisme devienne plus crédible. Dans tous les cas de figure, il sera difficile à une Amérique dont la réaction – fédéralisme oblige – a été désordonnée et qui pourrait connaître, selon certaines modélisations, plusieurs centaines de milliers de morts – une catastrophe humaine sans précédent dans l'histoire moderne du pays, à l'exception de la Seconde guerre mondiale – de se poser en modèle.

La Chine, elle, a été le problème avant de tenter de faire partie de la solution (aide internationale), alors même qu'elle aurait dû être bien préparée. Mais en dépit de ses efforts, on peut douter qu'elle sorte grandie de la crise : retard dans la gestion de la pandémie, lanceurs d'alerte réduits au silence, propagande diplomatique éhontée (les Etats-Unis comme responsables de l'introduction du virus), masques et tests inutilisables... Seule la découverte en premier d'un traitement efficace ou d'un vaccin pourrait redorer son blason. C'est pour ces raisons que la thèse de Stephen Walt selon laquelle « *le Covid-19 va accélérer le transfert de la puissance et de l'influence de l'Ouest vers l'Est. La réponse en Europe et en Amérique a été lente et hésitante par comparaison avec celle de l'Asie, ce qui va avoir pour conséquence de ternir un peu plus l'aura de la 'marque Occident'* » peut laisser dubitatif[4].

Mais l'attitude de l'Europe n'a guère été plus reluisante que celles de l'Amérique et de la Chine. On sait que les compétences de l'Union en matière sanitaire sont limitées. Il n'empêche : sa réaction a été tardive, tout comme l'a été la solidarité entre membres. Demain, le risque existe de voir certains de ses acquis (Schengen, RGPD...) disparaître ou à tout le moins être mis entre parenthèses. Toutefois, la Banque centrale européenne (BCE) a pris la mesure de l'impact économique de la pandémie et l'on peut parier que les prophètes de malheur sur la capacité de survie de l'UE seront une fois de plus – comme lors de la crise de l'euro ou celle des migrants – pris en défaut.

Enfin, il reste deux grandes inconnues : la manière dont la Russie et l'Inde sortiront de la crise.

---

[4] « *Covid-19 will also accelerate the shift in power and influence from west to east. The response in Europe and America has been slow and haphazard by comparison [with China, South Korea and Singapore], further tarnishing the aura of the western 'brand'* » (Stephen M. Walt, « A World Less Open, Prosperous, and Free », *Foreign Policy*, 20 mars 2020).

La pandémie de Covid-19 (coronavirus) entraîne l'Afrique subsaharienne vers sa première récession depuis 25 ans

WASHINGTON, 9 avril 2020 — La croissance en Afrique subsaharienne a été touchée de plein fouet par la pandémie de coronavirus et devrait se rétracter fortement entre 2019 et 2020, passant de 2,4 % à -5,1 %, plongeant la région dans sa première récession depuis plus de 25 ans, selon la dernière édition d'*Africa's Pulse*, le rapport semestriel de la Banque mondiale consacré à la conjoncture économique africaine.

« La pandémie de Covid-19 teste les limites des sociétés et des économies du monde entier, et elle risque de porter un coup particulièrement dur aux pays africains », déclare **Hafez Ghanem, vice-président de la Banque mondiale pour l'Afrique**. *« Nous mobilisons un maximum de ressources pour aider les pays à répondre aux besoins médicaux immédiats et essentiels à la survie de leur population. C'est pourquoi nous appelons les créanciers bilatéraux officiels à un moratoire du service de la dette qui permettrait de libérer des liquidités indispensables pour renforcer les services de santé afin de faire face au COVID-19 et sauver des vies, financer les filets de protection sociale pour préserver les moyens de subsistance, aider les travailleurs qui ont perdu leur emploi, soutenir les petites et moyennes entreprises et assurer la sécurité alimentaire. »*

Les auteurs du rapport recommandent aux décideurs africains de concentrer leur stratégie sur l'objectif de sauver des vies et de protéger les moyens de subsistance, en s'attachant à renforcer les systèmes de santé et à réagir rapidement pour minimiser les perturbations dans les chaînes d'approvisionnement alimentaire. Ils préconisent également de déployer des programmes de protection sociale, en recourant notamment aux transferts monétaires, à des distributions d'aliments et des dispenses de redevances, afin de venir en aide aux ménages et, en particulier, aux travailleurs du secteur informel.

L'analyse chiffre les pertes de production liées à la pandémie de Covid-19 entre 37 et 79 milliards de dollars en 2020, sous l'effet conjugué de plusieurs facteurs : la désorganisation des échanges et des chaînes de valeur, qui pénalise les exportateurs de produits de base et les pays fortement intégrés dans les filières mondiales ; la réduction des flux de financement étrangers (transferts de fonds des migrants, recettes touristiques, investissements directs étrangers, aide étrangère) et la fuite des capitaux ; l'impact direct de la pandémie sur les systèmes de santé ; et les perturbations consécutives aux mesures de confinement et à la réaction de la population.

Si la plupart des pays africains sont touchés à des degrés divers par la pandémie, la croissance du produit intérieur brut réel devrait, en particulier, marquer fortement le pas dans les trois plus grandes économies de la région (le Nigéria, l'Angola et l'Afrique du Sud) sur fond de faiblesse persistance de la croissance et des investissements. D'une manière générale, les pays exportateurs de pétrole seront les plus durement touchés tandis que la croissance devrait fortement ralentir dans les deux zones les plus dynamiques

de la région — l'Union économique et monétaire de l'Afrique de l'Ouest et la Communauté d'Afrique de l'Est — en raison de l'atonie de la demande extérieure, de la rupture des chaînes d'approvisionnement et de la perturbation des productions nationales. L'activité touristique devrait payer au prix fort les graves perturbations dans le secteur du voyage.

La crise du Covid-19 risque également de provoquer une crise alimentaire en Afrique, la contraction de la production agricole risquant d'atteindre entre 2,6 % dans le scénario optimiste mais jusqu'à 7 % en cas de blocages commerciaux. Les importations de denrées alimentaires vont elles aussi fortement reculer (de 13 à 25 %), plombées par des coûts de transaction plus élevés et une demande intérieure en baisse.

Plusieurs pays africains ont réagi rapidement et de façon décisive pour enrayer l'apparition et la propagation du coronavirus, suivant en cela largement les directives internationales. Mais le rapport met en évidence plusieurs facteurs susceptibles de contrarier les mesures d'endiguement et d'atténuation mises en place, en particulier la surpopulation dans les quartiers urbains informels, le manque d'accès à l'eau et à l'assainissement et la fragilité des systèmes de santé. L'ampleur de l'impact dépendra en dernier ressort de la réaction de la population, de la propagation de la maladie et de la réponse apportée par les pouvoirs publics. En se conjuguant, tous ces facteurs risquent d'entraîner une baisse de la participation au marché du travail, une sous-utilisation du capital, une moindre accumulation de capital humain et d'avoir des conséquences durables sur les niveaux de productivité.

« Face à la pandémie de Covid-19, les pays prennent non seulement des mesures de confinement, mais ils déploient aussi un arsenal de mesures budgétaires et monétaires d'urgence, avec bon nombre de banques centrales dans la région prenant des décisions importantes, en abaissant notamment les taux d'intérêt ou en injectant à un niveau inédit des liquidités dans l'économie », indique **Albert Zeufack, économiste en chef de la Banque mondiale pour l'Afrique**. *« Mais il faut veiller à ce que la réponse budgétaire intègre bien les interventions de protection sociale destinées en particulier aux travailleurs du secteur informel et sème les graines pour rendre nos économies plus résilientes. »*

Les auteurs insistent sur la nécessité d'apporter une réponse politique adaptée reflétant la structure des économies africaines (notamment la place importante du secteur informel) et les contraintes spécifiques auxquelles sont confrontés actuellement les responsables politiques, en particulier la réduction des marges de manœuvre budgétaires, les risques accrus de surendettement et le manque global de capacités opérationnelles pour répondre à la crise.

« Les mesures immédiates sont importantes, mais seul un allégement de dette permettra d'injecter les ressources indispensables pour lutter contre la pandémie et préserver la stabilité macroéconomique de la région », souligne **Cesar Calderon, économiste principal à la Banque mondiale et auteur principal du rapport**.

En raison de la pandémie de Covid-19, les conjonctures économiques nationales et régionales sont très fluctuantes et sujettes à des évolutions quotidiennes. L'analyse présentée dans le rapport se fonde sur les dernières données nationales disponibles la première semaine de mars 2020.

Le Groupe de la Banque mondiale prend des

57

envergure en vue d'aider les pays en développement à renforcer leur action contre la pandémie et à améliorer la veille sanitaire et les interventions de santé publique, tout en soutenant le secteur privé pour permettre aux entreprises de poursuivre leurs activités et maintenir les emplois. Il prévoit d'apporter jusqu'à 160 milliards de dollars de financements au cours des 15 prochains mois, afin d'aider les pays à protéger les populations pauvres et vulnérables, soutenir les entreprises et favoriser le redressement de l'économie.

58

Le Groupe de la Banque mondiale soutient la riposte à la pandémie de COVID-19 (coronavirus) dans 100 pays

Cette crise sans précédent pourrait faire basculer jusqu'à 60 millions de personnes dans l'extrême pauvreté

WASHINGTON, 19 mai 2020 — Le Groupe de la Banque mondiale a indiqué aujourd'hui que ses opérations d'urgence en réponse à la pandémie de COVID-19 (coronavirus) concernaient dorénavant 100 pays en développement, qui représentent 70 % de la population mondiale. Depuis mars, il est parvenu à mobiliser en un temps record un volume d'aide exceptionnel pour permettre aux pays de protéger les populations pauvres et vulnérables, renforcer leurs systèmes de santé, préserver l'activité du secteur privé et stimuler le redressement économique. Cette assistance, d'une ampleur et d'une rapidité inédites dans l'histoire du Groupe de la Banque mondiale, s'inscrit dans l'engagement pris par l'institution de débloquer 160 milliards de dollars de dons et d'aide financière sur une période de 15 mois pour accompagner la riposte des pays en développement face aux conséquences sanitaires, économiques et sociales de la crise du coronavirus et de la mise à l'arrêt des économies avancées.

« Cette pandémie et la mise à l'arrêt des économies avancées pourraient faire basculer jusqu'à 60 millions de personnes dans l'extrême pauvreté, gommant la plupart des progrès récents de la lutte contre la pauvreté, souligne **David Malpass, président du Groupe de la Banque mondiale**. *Le Groupe de la Banque mondiale s'est mobilisé rapidement et résolument pour organiser des opérations de riposte d'urgence dans 100 pays, assorties de mécanismes permettant aux autres donateurs d'étendre sans délai les programmes. Pour renouer avec la croissance, nous devons apporter des réponses rapides et modulables qui permettront de faire face à l'urgence sanitaire, mais aussi de fournir un appui financier et d'autres ressources extensibles dans le but de protéger les plus démunis, préserver l'activité du secteur privé et renforcer le redressement et la résilience économique. »*

Trente-neuf des 100 pays concernés sont situés en Afrique subsaharienne et pratiquement un tiers des projets sont déployés en faveur de pays en situation de fragilité et de conflit, comme l'Afghanistan, Haïti, le Niger ou le Tchad. La Société financière internationale (IFC) et l'Agence multilatérale de garantie des investissements (MIGA) ont également accéléré leurs opérations de soutien aux entreprises des pays en développement, y compris à travers des crédits commerciaux et le financement des fonds de roulement pour préserver l'activité privée, les emplois et les moyens de subsistance.

Le moratoire sur le service de la dette bilatérale, approuvé par les gouverneurs du Groupe de la Banque mondiale, viendra compléter les dons, les prêts et les participations déployés en soutien aux pays. Les pays éligibles à l'Association internationale de développement (IDA) qui en font la demande récupéreront ainsi des ressources pour gérer la pandémie de COVID-19 et financer des mesures d'urgence destinées à sauver des vies.

59

« La suspension du remboursement du service de la dette bilatérale va permettre de libérer des moyens vitaux pour financer la riposte d'urgence face à la pandémie, précise **David Malpass**. *De leur côté, les pays doivent au plus vite renforcer la transparence autour de leurs engagements financiers. Ce faisant, ils renforceront la confiance des investisseurs, qui seront davantage enclins à s'engager dans des opérations plus bénéfiques et à mobiliser des ressources supplémentaires. »*

La réponse opérationnelle du Groupe de la Banque mondiale va venir consolider les systèmes de santé, protéger les ménages les plus pauvres et installer les conditions propices à la préservation des moyens de subsistance et de l'emploi des populations les plus durement touchées. Les opérations menées à l'échelle des pays s'attacheront à apporter une aide aux familles les plus démunies, à travers des transferts monétaires et un soutien à l'emploi ; préserver la sécurité alimentaire, la nutrition et la continuité des services essentiels, comme l'accès à l'eau potable et l'éducation ; cibler les groupes les plus vulnérables, parmi lesquels les femmes et les communautés déplacées qui risquent d'être particulièrement éprouvées ; et associer les communautés en vue de soutenir les ménages vulnérables et favoriser la cohésion sociale. L'envergure et la rapidité de la riposte du Groupe de la Banque mondiale sont déterminantes pour permettre aux pays d'atténuer les effets négatifs de la crise et privilégier les investissements dans le capital humain susceptibles d'accélérer le redressement.

Les opérations menées par le Groupe de la Banque mondiale dans 100 pays ont pour objectif de sauver des vies, protéger les moyens de subsistance, renforcer la résilience et accélérer le redressement, en agissant sur plusieurs fronts :

- **consolider les systèmes de santé, la surveillance et la protection, en particulier dans les pays à faible revenu et dans les pays en situation de fragilité et de conflit :** la riposte du Groupe de la Banque mondiale dans le domaine sanitaire couvre les besoins liés à l'endiguement de la pandémie, y compris en améliorant la capacité des systèmes de santé à traiter des cas sévères et sauver des vies. La priorité doit aller à la mise en place et au soutien des initiatives dans les pays en situation de fragilité et de conflit, face à l'explosion du nombre de cas.
    - Des décaissements sont déjà en cours en faveur du Sénégal (20 millions de dollars) et du Ghana (a) (35 millions), pour financer notamment le renforcement des dispositifs de veille épidémiologique, les laboratoires publics et les capacités de dépistage précoce. Un don de 20 millions de dollars de l'IDA en faveur de Haïti a été approuvé pour améliorer les capacités de tests, atténuer la propagation du virus grâce au suivi des cas confirmés et fournir au personnel soignant des équipements de laboratoire et de protection.
- **étendre la protection sociale :** le Groupe de la Banque mondiale s'appuie sur les systèmes existants de protection sociale pour aider les familles et les entreprises à récupérer un revenu, préserver leurs moyens de subsistance et compenser la hausse des prix ainsi que des dépenses médicales imprévues. Ces filets de sécurité devront être renforcés par la distribution directe et sécurisée de denrées alimentaires et, en parallèle, la diffusion d'informations clés sur la nutrition, la distanciation sociale et l'hygiène.
    - En Ouzbékistan (a), une enveloppe de financement de 95 millions de dollars couvre des transferts monétaires aux familles à faible revenu et une allocation chômage exceptionnelle. En Tunisie,

60

100 millions de dollars ont été réaffectés au financement d'allocations sociales supplémentaires et de subventions pour les petites et moyennes entreprises.

- **soutenir les entreprises et préserver les emplois :** la Société financière internationale (IFC) poursuit le déploiement de son mécanisme de financement accéléré de 8 milliards de dollars (a), dans le but de maintenir l'activité des entreprises et préserver les emplois. Près de 300 clients ont sollicité son soutien, faisant craindre que le dispositif ne soit insuffisant. Forte de cette mobilisation et de la demande des marchés, IFC envisage de mobiliser 47 milliards de dollars de financement en faveur des pays en développement sur 15 mois. À travers son programme mondial de financement du commerce (a), qui cible les petites et moyennes entreprises opérant dans les chaînes d'approvisionnement mondiales, les engagements cumulés d'IFC pour lutter contre le coronavirus ont représenté 1 200 transactions dans 33 pays pour 1,4 milliard de dollars, dont 51 % en volume en faveur des pays à revenu faible et des pays fragiles.
- **se procurer des produits et équipements médicaux :** de nombreux pays en développement importent l'essentiel, voire parfois la totalité, des fournitures médicales vitales pour combattre la pandémie, ce qui les expose particulièrement aux perturbations des chaînes d'approvisionnement et aux restrictions frappant les exportations.
  - Au Pakistan (a), les premières livraisons d'équipement personnel de protection (masques, gants, combinaisons, blouses et casaques de protection, protège-chaussures, lunettes et visières notamment) sont parvenues aux médecins et au personnel paramédical. Cette assistance fait partie d'une enveloppe plus large, prévoyant 25 millions de dollars de transferts monétaires d'urgence en faveur des ménages pauvres et vulnérables. Le 23 avril, la Banque mondiale a approuvé un projet de 100 millions de dollars aux Philippines (a) pour organiser la fourniture d'équipement personnel de protection, de médicaments essentiels, de kits de tests et de matériel essentiel comme les respirateurs mécaniques, les appareils de surveillance cardiaque et les appareils de radiographie portables. En Inde (a), la Banque mondiale a redéployé 33,6 millions de dollars pour financer l'approvisionnement en fournitures et équipements essentiels et renforcer les capacités des unités de soins intensifs dans les hôpitaux publics.

Le Groupe de la Banque mondiale aide les pays à accéder à des produits et équipements dont ils ont un besoin urgent, en identifiant par exemple des fournisseurs intéressés et en négociant les prix et les conditions d'achat.

61

Le multilatéralisme, une arme contre le coronavirus

22.04.2020 - Article

Comment la communauté internationale peut-elle vaincre la pandémie de Covid-19 ? Et comment renforcer les organisations internationales pour y parvenir ? Cette question a été discutée aujourd'hui dans le cadre de l'Alliance pour le multilatéralisme.

Comment la communauté internationale peut-elle vaincre la pandémie de Covid-19 ? Et comment renforcer les organisations internationales pour y parvenir ? Cette question a été discutée aujourd'hui dans le cadre de l'Alliance pour le multilatéralisme.

Les virus ne connaissent pas de frontières : environ deux millions de cas positifs au coronavirus ont été confirmés à l'échelle mondiale. Rares sont les pays épargnés par la pandémie. Tous les pays font face à de nouveaux défis sans précédent qu'aucun pays à lui tout seul ne peut relever.

Des ministres des Affaires étrangères du monde entier ont tenu aujourd'hui une réunion virtuelle consacrée à cette question dans le cadre de l'Alliance pour le multilatéralisme. Ils se sont entretenus non seulement de la question du soutien aux organisations internationales importantes, notamment l'Organisation mondiale de la santé, mais aussi des initiatives concrètes de l'Alliance, comme l'accès aux médicaments et aux vaccins, la lutte contre la désinformation autour du coronavirus et le renforcement des systèmes de santé à l'échelle internationale.

L'OMS, colonne vertébrale de la lutte contre la pandémie

« Nous avons besoin actuellement d'accroître et non de réduire la coordination internationale », a souligné le ministre fédéral des Affaires étrangères, Heiko Maas. Il faut renforcer les organisations internationales pour être en mesure de maîtriser la crise. Aussi l'Alliance pour le multilatéralisme soutient-elle l'appel à un cessez-le-feu mondial du secrétaire général António Guterres ainsi que le travail de l'Organisation mondiale de la santé comme instance de coordination centrale dans la lutte contre la pandémie.

Accès aux médicaments et vaccins : « un

62

devoir d'humanité »

Dès que les possibilités de traitement du Covid-19 auront été explorées, il sera primordial de les mettre à la disposition de tout le monde. Cela vaut en particulier pour les populations qui vivent dans les pays où les systèmes de santé sont faiblement développés. Heiko Maas a déclaré :

> C'est un devoir d'humanité que de distribuer équitablement le matériel de protection, les tests, les médicaments et les vaccins dès qu'ils sont disponibles.

Le prix humain de la désinformation

La désinformation aussi peut tuer. Face à la pandémie actuelle, il est important d'avoir librement accès aux informations sur le virus ou sur la propagation de la maladie. Par conséquent, il faut que l'accès aux médias indépendants soit protégé et le libre-échange d'informations soutenu.

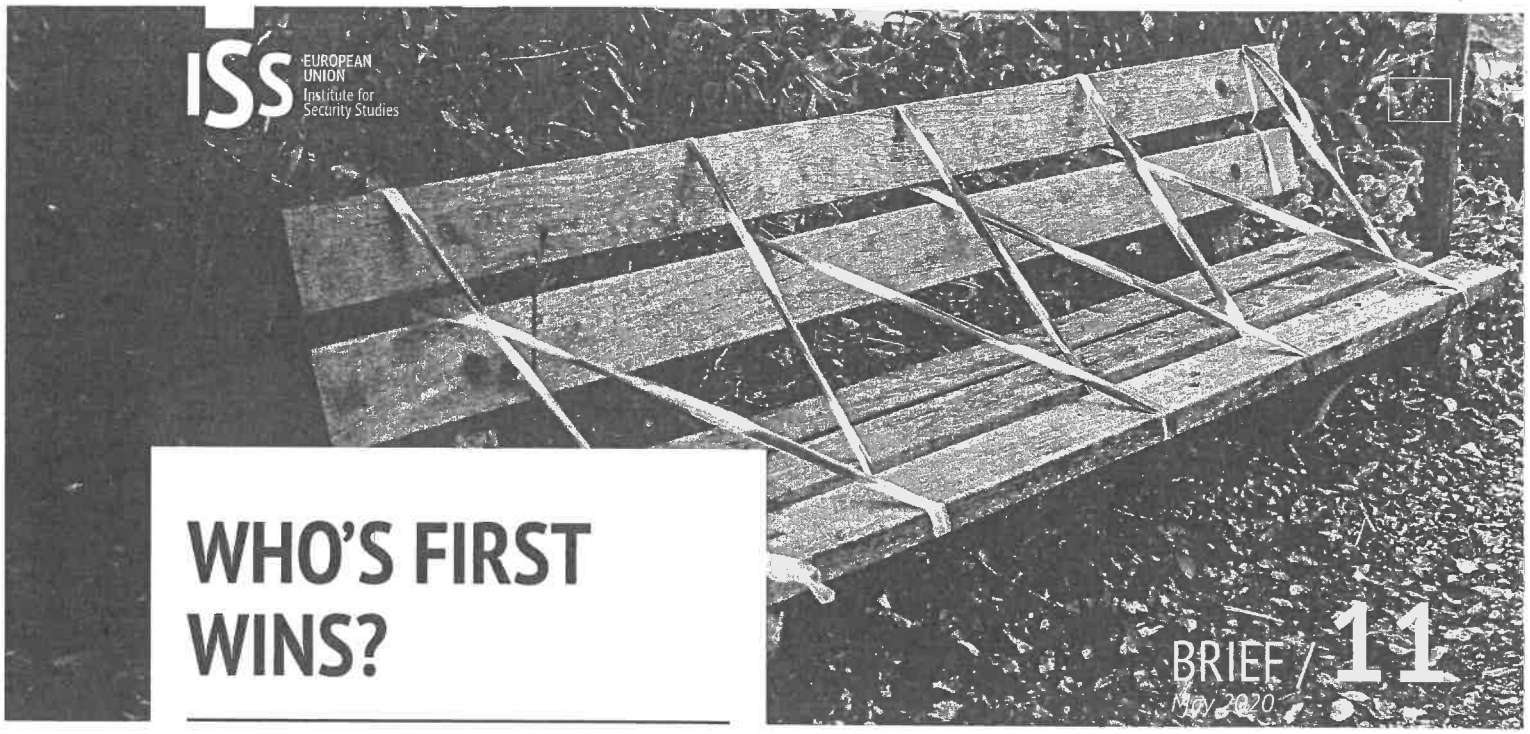
Effets à long terme de la crise

Comment atténuer à l'avenir les crises sanitaires ? Cette question a également été à l'ordre du jour de la réunion des ministres des Affaires étrangères. « Nous voulons nous engager en faveur d'un renforcement des systèmes de santé à l'échelle internationale », a dit le chef de la diplomatie allemande, ce qui devrait permettre à l'avenir de contrôler très rapidement les agents pathogènes.

Alliance pour le multilatéralisme

L'Alliance pour le multilatéralisme a été créée par le ministre fédéral des Affaires étrangères Heiko Maas et son homologue français Jean-Yves Le Drian. Le réseau suprarégional d'États partageant les mêmes valeurs veut œuvrer pour maintenir et développer l'ordre international fondé sur des règles. Il s'agit de renforcer au sein des organisations et formats qui existent déjà, les valeurs des Nations Unies, la coopération et l'application de règles équitables et de relever ensemble les défis de l'avenir.

63



WHO'S FIRST WINS?

International crisis response to Covid-19

by

Florence Gaub
Deputy Director, EUISS

Lotje Boswinkel
Trainee, EUISS

INTRODUCTION

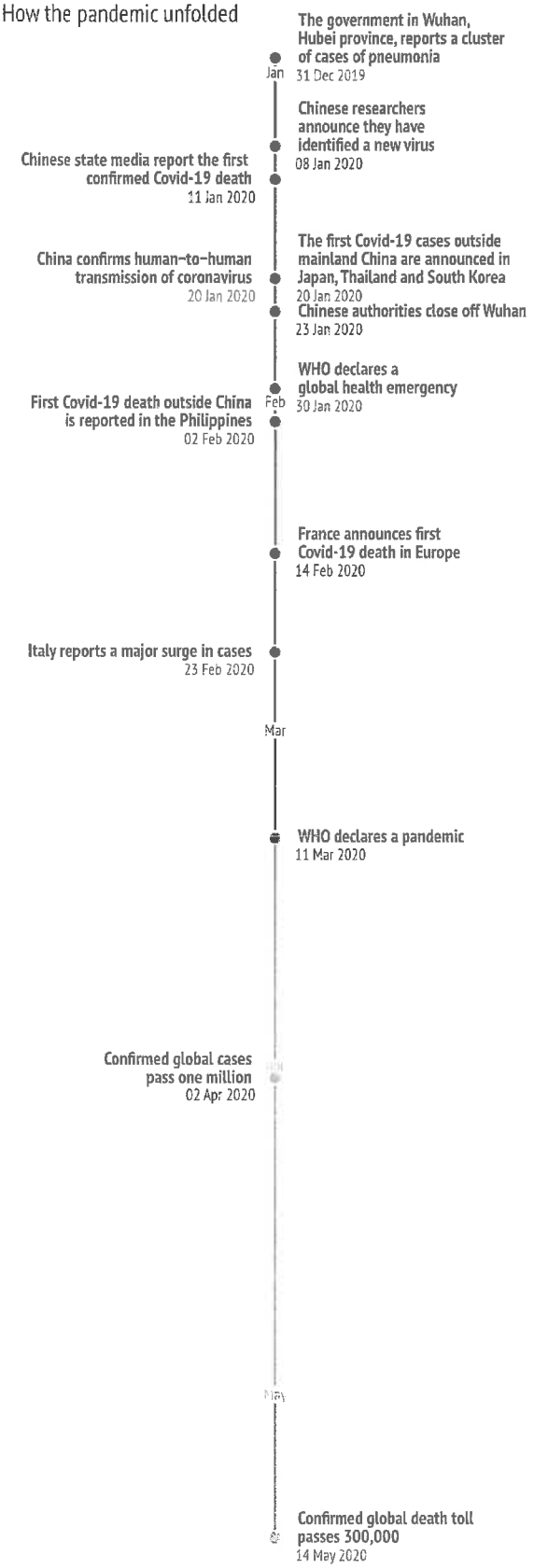
The Covid-19 pandemic appears to be not just a test for healthcare systems around the world, but an international contest for which country has the best political system. As the *People's Daily*, the official mouthpiece of the Chinese Communist Party (CCP), boasted in an article published in early March, "China's battle against the epidemic showed that the CCP, as China's ruling party, is by far the political party with the strongest governance capability in human history."[1] It pointed the finger at Europe for "acting too little and too late, and largely failing to stem the tide".[2] Slow response time, high rates of transmission, and a general unwillingness to impose restrictive emergency measures were ascribed to the inherent deficiencies of open democratic, liberal systems, making them appear unfit to deal with health crises or indeed for governance generally. In this Brief, we put this hypothesis to the test: did democracies really respond less swiftly than authoritarian systems – and if the determining factor is not the political system, what are the key elements in crisis response?

Summary

- China has sought to demonstrate that its authoritarian political system has been more efficient at dealing with the coronavirus crisis than Western liberal democratic systems. But the evidence shows that the political system in place did not necessarily correlate with how fast a state responded to the virus.
- Two factors have played a key role in speedy response: previous experience of the SARS epidemic, and awareness of the lethality of the virus.
- How badly a state was affected had mostly to do with demographic aspects (age structure) and predispositional factors (the health status of its population).
- In part, slow response time may be ascribed to a skewed threat perception resulting from geographical distance and a poor understanding of the exponential rate at which the virus was spreading.

© European Union Institute for Security Studies, 2020.
The views expressed in this publication are solely those of the author(s) and do not necessarily reflect the views of the European Union.

Covid-19: a timeline
How the pandemic unfolded



Data: WHO, 2020; *The New York Times*, 2020

CRITICAL TIME LAGS

Response time is one of the main yardsticks for gauging the efficiency of a crisis management system. But at what stage is a crisis perceived as such? It is much easier to point to the beginning of a crisis in hindsight. In the case of Covid-19, this is complicated further by the fact that non-democratic regimes have less transparent reporting mechanisms: China, for instance, has a history of editing the statistics it releases to the outside world, starting with GDP figures.[3] Although it reported its first case of the disease to the World Health Organisation (WHO) on 31 December (but claimed it could not confirm human-to-human transmission), there is reasonable doubt over whether this was actually indeed the first case, as reports subsequently emerged that Beijing had silenced whistle-blowers. Moreover, the latest evidence suggests that the virus had spread to Europe before that date.[4] This lack of transparency in turn affected others further down in the information chain: on 17 January, the European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC), which had monitored the situation for two weeks already, noted that "in the absence of detailed information from the ongoing studies in China, it is impossible to quantify the potential of the 2019-nCoV for human-to-human transmission."[5] Only on 20 January did China confirm human-to-human transmission, whereupon the ECDC elevated the potential impact of the 2019-nCoV outbreak to 'high' and considered a global spread of the disease to be 'likely'.

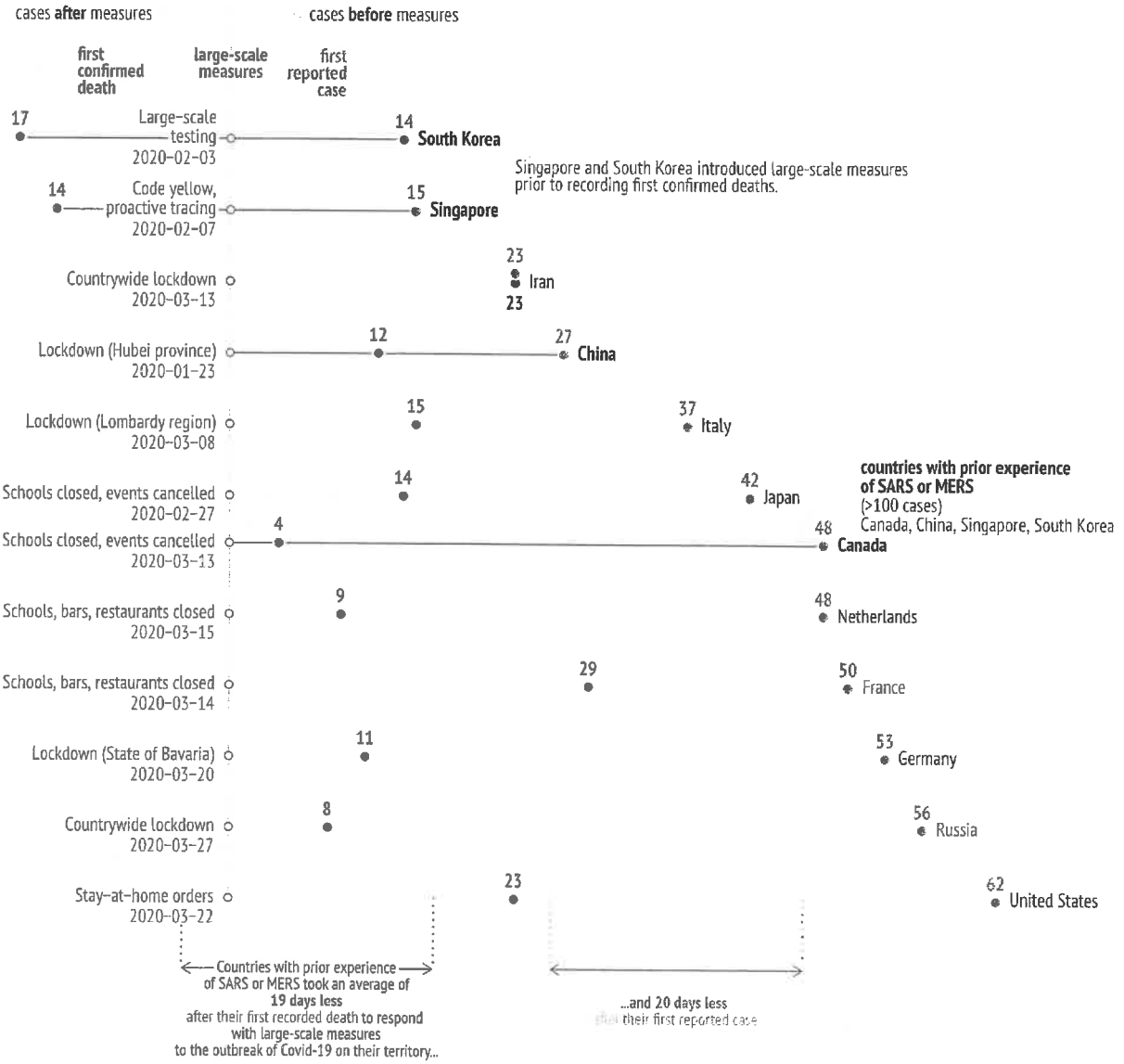
Nevertheless, if response time is measured as the number of days between the first confirmed case and the introduction of emergency measures, the picture shows South Korea and Singapore ahead of China. This means that the time lag between the first case and measures taken in response varied greatly between political systems.

Another criterion for measuring response time is the pace with which the virus spread, i.e. the number of days it took for the number of cases to grow exponentially. The slower the rate, the more governments were seen as successful in 'flattening the curve', i.e. in delaying infection rates.

The number of infections, too, is difficult to measure because of the wide variations from country to country in the amount of testing carried out, while the assumption that only one strain of the virus exists is also problematic. Evidence seems to suggest that Covid-19 has two, or even more, variants: one, located deep in the lungs, is more lethal but less contagious, whereas another is located in the throat – less lethal, but more contagious. The rate of transmission depends therefore also on which strain of the virus is circulating in a given country or region.[6] One thing that is noticeable,

Experience matters

Number of days until/since the introduction of large-scale measures



Data: various news sources

however, is that there was a particularly high rate of infection in countries that were affected earlier on in the crisis: in China and Italy the number of days between the first and hundredth recorded Covid-19 case stands at 23, and in Iran at only 7. In other Asian countries and Western Europe, there was a time interval of between 30 and 40 days between the first detected case and the hundredth recorded case; and in North America and Russia the interval between case 1 and 100 was even longer. This means that states that were affected later on had more time to take precautionary measures and thus a better chance of slowing down the pandemic – no matter what their political system. Even so, exponential growth – i.e. the speed with which the virus spreads – is not easily understood by the human mind. Most mathematical problems we encounter are not of an exponential nature, meaning that exponential growth of such magnitude makes it difficult for us to grasp the true scale of the problem at hand.

Another way to measure response time would be to count the days between the first reported death from Covid-19 and the introduction of emergency restrictive measures. When measured this way, South Korea and Singapore again lead the field as they took measures more than two weeks *before* they recorded the first death. Right behind them is Canada, another democratic state. China's response time following the first death is behind that of Germany, the Netherlands, and Russia – and almost on a par with Italy. In fact, China failed rather conspicuously in terms of promptness of response: it allowed more than 7 million people to leave Wuhan – the epicentre

of the virus – between the start of the outbreak and the introduction of the travel ban three weeks later. As a result, the virus had spread to major cities such as Shanghai and Beijing – and, most importantly, it had begun to reach other countries, with the first case being reported in Thailand in mid-January. A few days later – two days after China imposed its travel ban – cases appeared in Singapore, Hong Kong and the United States. What we now know is that the virus had already spread by then to 30 cities across 26 countries from Wuhan alone.[7]

No matter how the efficacy of its response is measured, China clearly did not act faster than the democratic systems it has accused of being slow in reacting to the pandemic.

NOT MY PROBLEM? THE EVOLUTION OF CRISIS AWARENESS

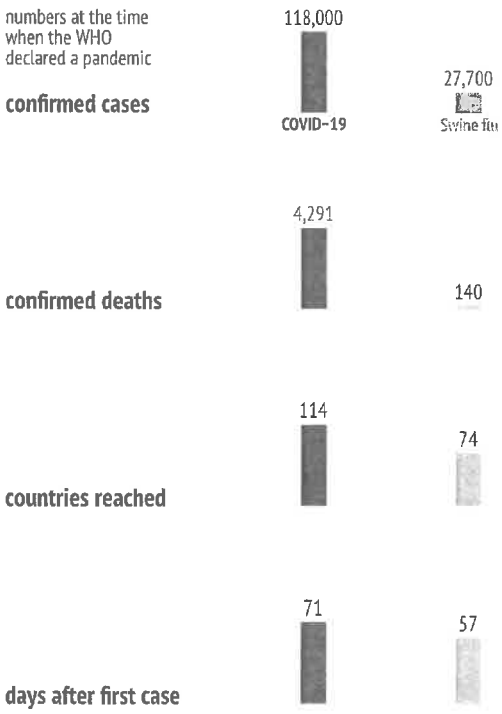
But are the first deaths alone sufficient to trigger awareness of the seriousness of a pandemic? After all, the swine flu, too, that spread globally in 2009 infected as many as 1.4 billion people while displaying low lethality rates of about 0.02%.[8] As late as the beginning of March, Covid-19's lethality was not widely understood, with estimates ranging between 1 and 2%.[9] Only in mid-March, when fatality rates in Italy exceeded 6%, did public awareness of the severity of the virus begin to grow. Since then, the virus's fatality rate has fluctuated depending on country and testing methods, ranging from 20% in France, to between 12% and 16.4% in Spain, the Netherlands, Sweden, Belgium and Italy, around 7.5% in China, Iran, Ireland, Canada and the US. Meanwhile, fatality rates stand at just under 5% in Germany, Finland, and Japan, and between 0.08% and 2.4% in Singapore, South Korea and Russia.[10] As the fatality rate reflects the ratio between confirmed deaths and confirmed cases, the number of tests performed per country TO confirm cases matters greatly. But there are also wide variations between countries in terms of the amount of testing carried out.[11]

Once the speed with which the virus was spreading, and its fatality rate, became clear, it still took several governments a number of days to implement emergency measures despite intense media reporting. This may have been due to psychological factors at play: because pandemics generally receive a lot of media attention (particularly when accompanied by alarming symptoms), there is a danger of 'warning fatigue' setting in among the public – and indeed the authorities. Constant exposure to a threat, somewhat ironically, may mean that it is no longer perceived as such.[12] In the case of Covid-19, with symptoms resembling Severe Acute Respiratory Syndrome (SARS) and swine flu (neither of which seriously affected Europe), it was not novel, and the symptoms did not appear to be particularly severe. The likelihood of the virus reaching Europe was probably perceived accurately, but the lethality and speed of the virus were underestimated both by the media and by decision-makers. Covid-19 also shows us that threat perception does not increase at the same speed as the threat itself: when a disease affects a state far away, people will automatically tend to assume that it does not pose a direct threat.

LEARNING FROM THE PAST

So how come other states acted before the full extent of the pandemic was known? The answer lies in their past first-hand experience of a similar health crisis – not the swine flu (which was very contagious but not very lethal), but SARS, a not very contagious but highly lethal coronavirus with a fatality rate of 14%.[13]

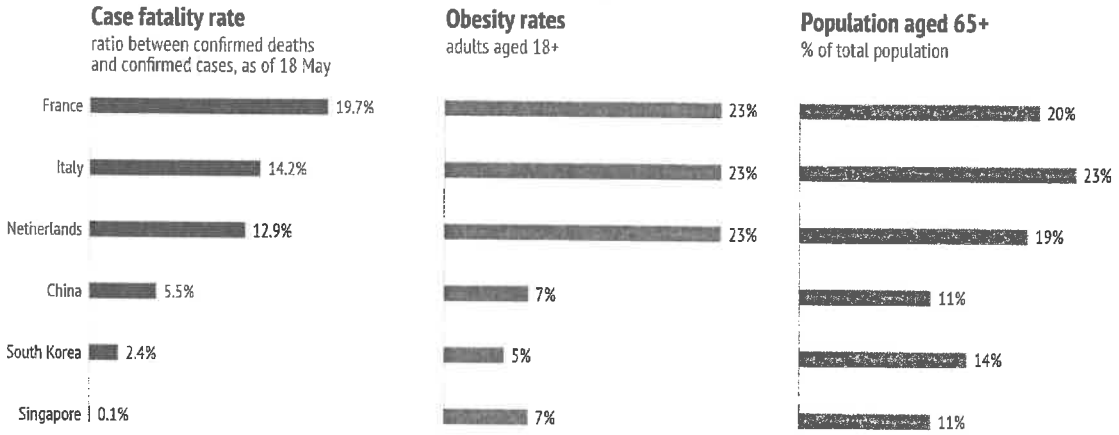
Two pandemics compared
The WHO's response to Covid-19 and swine flu



Data: WHO, 2020; *The Guardian*, 2009

When measured this way, it becomes clear that the main element triggering swift response was past experience of a pandemic. In general, in states previously affected by SARS both the public and decision-makers had higher levels of awareness of the need for protective measures and were familiar

Covid-19 fatality risk factors
Age, obesity, smoking



Data: World Bank, 2019; WHO, 2018; Our World in Data, 2020

with social distancing and handwashing procedures, and tests and tracking measures were widely available. Singapore launched a WhatsApp platform with frequent updates, while Taiwan combined national healthcare and immigration databases to generate automated alerts based on travellers' infection potential, and activated the Central Epidemic Command Centre — created after the SARS epidemic — to coordinate the national effort. All of these initiatives were undertaken even before China had introduced any measures.[14]

This shows that *direct* experience of disaster remains the best motivator for systemic preparedness, in seven identifiable ways: prompting thinking and talking; raising awareness and knowledge; helping individuals understand the consequences; developing beliefs; developing preparedness; influencing emotions and feelings; and instigating community interaction on disaster issues.[15] Conversely, SARS and the swine flu had negative consequences for European and other states:[16] they served as a blueprint for a virus that peters out before it becomes a global pandemic, or turns out not to be as deadly as initially feared. In that sense, they were to some extent dismissed as a false alarm, leading to a *reduced* threat perception in Europe.[17]

From a health profile point of view alone, Europe was always going to be at a higher risk than Asian or African countries.

In fact, when taking into account the fact that SARS not only originated in China but was also traced to a wet animal market, Beijing's response is surprisingly slow. It is worth noting that the WHO, too, was slower in declaring Covid-19 a pandemic than was the case when the swine flu outbreak occurred in 2009.

DEFINING SUCCESS IN FIGHTING THE PANDEMIC

As we have seen, political systems did not play a determining role in the speed of crisis response, but two other factors did: previous first-hand experience of SARS, and high fatality rates. While governments alone are held responsible for high death rates from the virus, elements other than systemic response play a crucial role here, notably the health and age characteristics of a given society – perhaps more than the status of the healthcare system itself. A look at the Global Health Security Index (which measures only systemic dimensions, such as capabilities for prevention, detection, and treatment) shows that, despite being ranked high on the index, certain countries (such as the United States) have in fact displayed high rates of fatality. This is because the index does not include data on population health.[18]

But Covid-19 is particularly lethal in countries with large elderly populations, and that have higher levels of obesity. Initial studies published in early March indicated that the lethality rate among patients aged 70-79 is double that of patients aged 60-69, and more recent statistics from Europe and the United States confirm these findings.[19] With nearly 1 in 5 Europeans aged 65 and above, the EU's population is therefore at greater risk – even though Japan has an even higher population ratio of elderly people, with 28% aged 65 and older. In comparison, in states that had much lower fatality rates – such as South Korea, China and Singapore – the percentage of the population over 65 is correspondingly lower, ranging between 11% and 14%.

But age is not the only determining factor: figures on critical care in the UK show that over 70% of Covid-19 patients were overweight or obese, and health officials in the Netherlands suggest the same.[20] This should not have come as a surprise: obesity and excess weight not only impair the immune system – thereby also reducing the effectiveness of antiviral treatments and vaccines – but decrease respiratory function, too, and are often correlated with diabetes (another Covid-19 risk factor). Although surpassed by the US and Canada (which have obesity rates of between 31 and 37%), Europe, too, struggles with this problem, with obesity rates of between 23 and 26%. In comparison, Asian states have much lower obesity rates (between 4 and 7%). From a health profile point of view alone, Europe was always going to be at a higher risk than Asian or African countries.

Health system resilience, indicating the ability to deal with external shocks, is thus not merely a matter of quality and access; overall population health plays a crucial role too. Unfortunately, Europe was not in good health when the crisis struck: as the *Global Trends to 2030* report warned in 2019, many European states were perhaps able to boast good healthcare systems, but not good health practices: 46% of Europeans never exercise.[21] The numbers are comparable in the United States, while other countries are doing somewhat better: physical inactivity rates stand at between 29% and 38% in Canada, Iran, South Korea, Japan and Singapore. Only Chinese and Russians appear significantly more active: only 14% of the population in China and 18% of the population in Russia never exercise.[22]

That said, effective government response and the quality of healthcare systems do certainly matter in dealing with health crises. Here, Europe did not perform as well as it might have: between 2000 and 2016, the number of hospital beds per 1,000 people fell in all EU member states, and on average by almost 20%.[23] While this reduction can be partly explained by progress in medical technologies cutting down the need for long-term hospitalisation, in many countries the financial and economic crisis of 2008 played a role, too. In some countries, this trend was accompanied by an increase in hospital beds in private for-profit hospitals: in Germany the number of beds in public hospitals fell from 330,000 in 2002 to 270,000 in 2014, while the number of private for-profit beds increased from 170,000 to 200,000. In France, where the number of public hospital beds dropped from 320,000 in 2000 to 260,000 in 2014, during that same period there was only a modest rise from 96,000 to 98,000 private hospital beds.[24]

Health is no longer a purely private matter, but a public international good.

To compare: in Russia the number of hospital beds per 1,000 inhabitants was reduced from 11.4 in 2000 to 8.1 in 2017; in Japan from 14.7 to 13.1; and in the US from 3.5 to 2.8. In South Korea and China, the trend was reversed: the number of hospital beds increased from 4.7 to 12.3 and from 1.7 to 4.3, respectively.

Hospital beds in comparison

Hospital beds per 1,000

Data: OECD, 2017; World Bank, 2020

POLICY CONSIDERATIONS

Both democracies and authoritarian systems have dealt and continue to deal with the crisis in different ways: no political system has been proved to be demonstrably 'better' than another in the swiftness of its response or in reducing the lethal impact of the disease. Instead, previous experience of a similar pandemic, demographic factors and the health status of a population have been of crucial importance in determining how much a state has been affected by the virus. But it must be remembered that, unlike non-democratic systems in China and elsewhere, European democratic systems have to take a more cautious and measured approach in dealing with a pandemic crisis. For instance:

- Certain healthcare measures restrict democratic freedoms, meaning that decision-makers have to persuade the public of the necessity for introducing such measures. While this might take longer than in an authoritarian system, it still has the merit of securing support and compliance.
- A study of Hong Kong's response to SARS in 2003 showed that the authorities' purely scientific communication style failed to resonate with a public eager for a more emotional approach highlighting stories of individual courage and heroism, thereby reducing support for the government's actions. As for the current health crisis, European states, too, initially communicated in a very scientific manner.
- During a pandemic the media play the role of 'interactive crisis managers' in democratic systems as they are instrumental in proposing alternative ways out of the crisis, helping interpret the situation, issuing warnings, informing and educating the population, and building support for the government's strategy.[25] But disinformation seeps in as well: the only efficient way to counter this during a crisis is constant, daily and clear communication at the highest possible level.
- Crisis simulation exercises (such as those conducted in 2019 by the EUISS jointly with the Romanian and Finnish Presidencies) can help, but ultimately anticipatory governance is not about focusing on a single event, but rather fostering a general proactive and future-oriented mindset across all governmental sectors. Foresight exercises help in streamlining response mechanisms, but they are not designed to detect early warning signals.[26]
- While all EU member states have pandemic preparedness plans (although only four of them had updated these in the last five years), this is not the case elsewhere in the world: in the Middle East, for instance, pandemic preparedness is minimal.[27] In light of this, health could become a European foreign policy priority.
- Effective warnings need to be precise about the extent and the timing of a crisis (which none of the existing warnings were). But this requires a degree of certainty that is discouraged by our current warning system. Preparing for 'Grey Rhinos' (events with a high probability of happening but which we do nothing about because of uncertainty about when they will occur and their full extent) should become a regular feature of governance.[28]
- Because health is no longer a national affair only, information sharing – both at the global and the European level – will be crucial to meet the next health crisis.
- Health is no longer a purely private matter, but a public international good: states need to take stronger action on preventive measures such as promoting exercise and anti-smoking campaigns.
- Europe was hit at a relatively early stage of the global pandemic. It could turn this situation to its advantage by overcoming the limitations inherent to the crisis mode in which it is currently operating and instead double down on its engagement with those countries and regions that are of strategic importance to Europe. Indeed, in certain ways China's post-crisis approach may serve as an example.

References

1 Dong Yuzhen, *People's Daily Online*, March 4, 2020, http://en.people.cn/n3/2020/0304/c98649-9664589.html.

2 "Democracy, dictatorship, disease: the West takes its turn with Coronavirus", *The Wall Street Journal*, March 8, 2020, https://www.wsj.com/articles/democracy-dictatorship-disease-the-west-takes-its-turn-with-coronavirus-11583701472.

3 "The perils of reporting on China's GDP", *BBC News*, January 20, 2017, https://www.bbc.com/news/business-38686570.

4 "Coronavirus: France's first known case 'was in December'", *BBC News*, May 5, 2020, https://www.bbc.com/news/world-europe-52526554.

5 European Centre for Disease Prevention and Control, "Rapid Risk Assessment: Cluster of pneumonia cases caused by a novel coronavirus, Wuhan, China, 2020", January 17, 2020, https://www.ecdc.europa.eu/en/publications-data/rapid-risk-assessment-cluster-pneumonia-cases-caused-novel-coronavirus-wuhan.

6 "Coronavirus: Are there two strains and is one more deadly?", *New Scientist*, March 5, 2020, https://www.newscientist.com/article/2236544-coronavirus-are-there-two-strains-and-is-one-more-deadly/

7 "How the virus got out", *New York Times*, March 22, 2020, https://www.nytimes.com/interactive/2020/03/22/world/coronavirus-spread.html.

8 "Antibody tests support what's been obvious: Covid-19 is much more lethal than the flu", *Washington Post*, April 28, 2020, https://www.washingtonpost.com/health/antibody-tests-support-whats-been-obvious-covid-19-is-much-more-lethal-than-flu/2020/04/28/2fc215d8-87f7-11ea-ac8a-fe9b8088e101_story.html.

9 "Coronavirus: What are the worst symptoms and how deadly is covid-19?", *New Scientist*, March 2, 2020, https://www.newscientist.com/article/2235847-coronavirus-what-are-the-worst-symptoms-and-how-deadly-is-covid-19/#ixzz6L09eKCQE.

10 Data as of 18 May, https://ourworldindata.org/coronavirus

11 No correlation can be found comparing lethality and number of tests conducted per 1,000 inhabitants: in Italy and Spain, these numbers lie between 41 and 47 per 1,000, while the fatality rate is high, too. Conversely, in Canada, the testing rate (31 per 1,000) is relatively high but fatality much lower (7,51%). And while South Korea and the Netherlands have similar test rates (14 and 17 tests per 1,000, respectively), lethality is much higher in the latter country (figures as of 14 May 2020, Our World in Data).

12 Susan D. Moeller, *Compassion Fatigue: How the Media Sell Disease, Famine and Death* (Routledge: London, 1999), pp.62-4.

13 Center for Infectious Disease Research, "Estimates of SARS death rates revised upward", May 7, 2003, https://www.cidrap.umn.edu/news-perspective/2003/05/estimates-sars-death-rates-revised-upward.

14 "Singapore Was Ready for Covid-19—Other Countries, Take Note", *Wired*, March 12, 2020, https://www.wired.com/story/singapore-was-ready-for-covid-19-other-countries-take-note/

15 Julia Becker et al., "The role of prior experience in informing and motivating earthquake preparedness", *International Journal of Disaster Risk Reduction*, March 22, 2017; Roman Hoffmann and Raya Muttarak, "Learn from the Past, Prepare for the Future: Impacts of Education and Experience on Disaster Preparedness in the Philippines and Thailand", *World Development*, vol. 96, August 2017, pp. 32-51.

16 France, Germany, Ireland, Italy, Romania, Spain, Sweden and the United Kingdom all reported between 1 and 9 SARS cases, and 0 deaths.

17 David Grimes, "False Alarms and Pseudo-Epidemics: The Limitations of Observational Epidemiology", *Obstetrics & Gynecology*, vol. 120, no. 4, October 2012, pp 920-27.

18 "Ranked: Global Pandemic Preparedness by Country", *Visual Capitalist*, March 20, 2020, https://www.visualcapitalist.com/global-pandemic-preparedness-ranked/

19 "Estimates of the severity of coronavirus disease 2019: a model-based analysis", *The Lancet*, March 30, 2019, https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(20)30243-7/fulltext,

20 "Coronavirus: New figures on intensive care deaths revealed", *The Guardian*, March 29, 2020, https://www.theguardian.com/society/2020/mar/28/coronavirus-intensive-care-uk-patients-50-per-cent-survival-rate.

21 European Strategy and Policy Analysis System, "Global Trends to 2030: Challenges and Choices for Europe", April 2019, p. 35, https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/ESPAS_Report.pdf.

22 World Health Organization, "Noncommunicable diseases country profiles 2018", https://www.who.int/nmh/publications/ncd-profiles-2018/en/.

23 OECD, "Health at a Glance 2019: OECD Indicators", OECD Publishing, Paris, 2019, https://doi.org/10.1787/4dd50c09-en.

24 OECD and European Commission, "Health at a Glance: Europe 2016 – State of Health in the EU Cycle", OECD Publishing, Paris, 2016, http://dx.doi.org/10.1787/9789264265592-en.

25 Chris Hudson, "Singapore at war: SARS and its metaphors", in John H. Powers & Xiaosui Xiao (eds.), *The Social Construction of SARS: Studies of a Health Communication Crisis* (Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2008), pp.163–80.

26 Daniel Fiott, "Stress tests: An insight into crisis scenarios, simulations and exercises", *EUISS Brief* no. 9, September 2019, https://www.iss.europa.eu/content/stress-tests.

27 Wasiq Khan et al., "Influenza pandemic preparedness in the World Health Organization Eastern Mediterranean Region", *Eastern Mediterranean Health Journal*, December 2017, http://www.emro.who.int/emhj-volume-25-2019/volume-25-issue-8/influenza-pandemic-preparedness-in-the-world-health-organization-eastern-mediterranean-region.html.

28 Richard A. Clarke and R.P. Eddy, *Warnings: Finding Cassandras to Stop Catastrophes* (Harper Collins Publishers: New York, 2017), p.224.

71

Published by the EU Institute for Security Studies
and printed in Luxembourg by the Publications Office of the European Union.
Cover image credit: Serjan Midil/Unsplash

PRINT
ISBN 978-92-9198-891-4 CATALOGUE NUMBER QN-AK-20-011-EN-C ISSN 2599-8943 DOI 10.2815/08912
ONLINE
ISBN 978-92-9198-892-1 CATALOGUE NUMBER QN-AK-20-011-EN-N ISSN 2315-1110 DOI 10.2815/02554

SEVENTY-THIRD WORLD HEALTH ASSEMBLY **WHA73.1**

Agenda item 3 **19 May 2020**

COVID-19 response

The Seventy-third World Health Assembly,

Having considered the address of the Director-General on the ongoing pandemic of coronavirus disease (COVID-19);[1]

Deeply concerned by the morbidity and mortality caused by the COVID-19 pandemic, the negative impacts on physical and mental health and social well-being, the negative impacts on economies and societies and the consequent exacerbation of inequalities within and between countries;

Expressing solidarity with all countries affected by the pandemic, as well as condolences and sympathy to all the families of the victims of COVID-19;

Underlining the primary responsibility of governments for adopting and implementing responses to the COVID-19 pandemic that are specific to their national context, as well as for mobilizing the necessary resources to do so;

Recalling the constitutional mandate of WHO to act, inter alia, as the directing and coordinating authority on international health work, and recognizing the Organization's key leadership role within the broader United Nations response and the importance of strengthened multilateral cooperation in tackling the COVID-19 pandemic and its extensive negative impacts;

Recalling also that the Constitution of WHO defines health as a state of complete physical, mental and social well-being and not merely the absence of disease or infirmity, and declares that the enjoyment of the highest attainable standard of health is one of the fundamental rights of every human being, without distinction of race, religion, political belief, economic or social condition;

Further recalling the declaration of a Public Health Emergency of International Concern on novel coronavirus (2019-nCoV) on 30 January 2020 by the Director-General, and the temporary recommendations issued by the Director-General under the International Health Regulations (2005), upon the advice of the Emergency Committee convened in response to 2019-nCoV;

Also recalling the United Nations General Assembly resolutions 74/270 (2020) on global solidarity to fight the coronavirus disease 2019 (COVID-19) and 74/274 on international cooperation to ensure global access to medicines, vaccines and medical equipment to face COVID-19;

---

[1] Document A73/3.

Noting resolution EB146.R10 (2020) on strengthening preparedness for health emergencies: implementation of the International Health Regulations (2005), and reiterating the obligation for all States Parties to fully implement and comply with the International Health Regulations (2005);

Noting also WHO's Strategic Preparedness and Response Plan and the United Nations' Global Humanitarian Response Plan for COVID-19;

Recognizing that the COVID-19 pandemic has a disproportionately heavy impact on the poor and the most vulnerable, with repercussions on health and development gains, in particular in low-income, middle-income and developing countries, thus hampering the achievement of the Sustainable Development Goals and universal health coverage, including through the strengthening of primary health care; reiterating the importance of continued and concerted efforts, and the provision of development assistance; and further recognizing with deep concern the impact of high debt levels on countries' ability to withstand the impact of the COVID-19 shock;

Recognizing further the negative health impacts of the COVID-19 pandemic, including hunger and malnutrition, increased violence against women, children, and frontline health workers, as well as disruptions in the care of older persons and persons with disabilities;

Emphasizing the need to protect populations from COVID-19, in particular people with pre-existing health conditions, older people, and other groups at risk, including health professionals, health workers and other relevant frontline workers, especially women, who represent the majority of the health workforce, as well as people with disabilities, children and adolescents, and people in vulnerable situations; and stressing the importance of age- and disability-sensitive and gender-responsive measures in this regard;

Recognizing the need for all countries to have unhindered, timely access to quality, safe, efficacious and affordable diagnostics, therapeutics, medicines and vaccines, and essential health technologies, and their components, as well as equipment, in order to mount the COVID-19 response;

Noting the need to ensure the safe and unhindered access of humanitarian personnel, in particular medical personnel responding to the COVID-19 pandemic, their means of transport and equipment; and to protect hospitals and other medical facilities as well as the delivery of supplies and equipment, in order to allow such personnel to efficiently and safely perform their task of assisting affected civilian populations;

Recalling United Nations General Assembly resolution 46/182 of 19 December 1991 on the strengthening of the coordination of humanitarian emergency assistance of the United Nations and all subsequent General Assembly resolutions on the subject, including resolution 74/118 of 16 December 2019;

Underscoring that respect for international law, including international humanitarian law, is essential to contain outbreaks of COVID-19 in armed conflicts and mitigate their impact;

Recognizing further the many unforeseen public health impacts, challenges and resource needs generated by the ongoing COVID-19 pandemic and the potential re-emergences thereof, as well as the multitude and complexity of necessary immediate and long-term actions, coordination and collaboration that are required at all levels of governance across organizations and sectors, including civil society and the private sector, in order to have an efficient and coordinated public health response to the pandemic, leaving no one behind;

Recognizing also the importance of planning and preparing for the recovery phase, including to mitigate the impact of the pandemic and of the unintended consequences of public health measures on society, public health, human rights and the economy;

Expressing optimism that the COVID-19 pandemic can be successfully controlled and overcome, and its impact mitigated, through leadership and sustained global cooperation, unity, and solidarity,

1. CALLS FOR, in the spirit of unity and solidarity, the intensification of cooperation and collaboration at all levels in order to contain and control the COVID-19 pandemic and mitigate its impact;

2. ACKNOWLEDGES the key leadership role of WHO and the fundamental role of the United Nations system in catalysing and coordinating the comprehensive global response to the COVID-19 pandemic, and the central efforts of Member States therein;

3. EXPRESSES its highest appreciation of, and support for, the dedication, efforts and sacrifices, above and beyond the call of duty of health professionals, health workers and other relevant frontline workers, as well as the WHO Secretariat, in responding to the COVID-19 pandemic;

4. CALLS FOR the universal, timely and equitable access to, and fair distribution of, all quality, safe, efficacious and affordable essential health technologies and products, including their components and precursors, that are required in the response to the COVID-19 pandemic as a global priority, and the urgent removal of unjustified obstacles thereto, consistent with the provisions of relevant international treaties, including the provisions of the Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS Agreement) and the flexibilities within the Doha Declaration on the TRIPS Agreement and Public Health;

5. REITERATES the importance of urgently meeting the needs of low- and middle-income countries in order to fill the gaps in efforts to overcome the pandemic, through timely and adequate development and humanitarian assistance;

6. RECOGNIZES the role of extensive immunization against COVID-19 as a global public good for health in preventing, containing and stopping transmission in order to bring the pandemic to an end, once safe, quality, efficacious, effective, accessible and affordable vaccines are available;

7. CALLS ON Member States,[1] in the context of the COVID-19 pandemic:

(1) to put in place a whole-of-government and whole-of-society response including through implementing a national, cross-sectoral COVID-19 action plan that outlines both immediate and long-term actions, with a view to sustainably strengthening their health system and social care and support systems, and preparedness, surveillance and response capacities, as well as taking into account WHO guidance, according to the national context, engaging with communities and collaborating with relevant stakeholders;

(2) to implement national action plans by putting in place, according to their specific contexts, comprehensive, proportionate, time-bound, age- and disability-sensitive and gender-responsive measures against COVID-19 across government sectors, ensuring respect for human rights and fundamental freedoms and paying particular attention to the needs of people in vulnerable

[1] And, where applicable, regional economic integration organizations.

situations, promoting social cohesion, taking the necessary measures to ensure social protection and protection from financial hardship, and preventing insecurity, violence, discrimination, stigmatization and marginalization;

(3) to ensure that restrictions on the movement of people and of medical equipment and medicines in the context of COVID-19 are temporary and specific and that they include exceptions for the movement of humanitarian and health workers, including community health workers, enabling them to fulfil their duties, and for the transfer of equipment and medicines required by humanitarian organizations for their operations;

(4) to take measures to support access to safe water, sanitation and hygiene, and infection prevention and control, ensuring that adequate attention is paid to the promotion of personal hygienic measures in all settings, including humanitarian settings, and particularly in health facilities;

(5) to ensure the continued functioning of the health system in all relevant aspects, in accordance with national context and priorities, necessary for an effective public health response to the COVID-19 pandemic and other ongoing epidemics, and the uninterrupted and safe provision of population- and individual-level services, for, among other matters, communicable diseases, including through undisrupted vaccination programmes, and for neglected tropical diseases, noncommunicable diseases, mental health, mother and child health and sexual and reproductive health; and to promote improved nutrition for women and children, recognizing in this regard the importance of increased domestic financing and development assistance where needed in the context of achieving universal health coverage;

(6) to provide the population with reliable and comprehensive information on COVID-19 and the measures taken by authorities in response to the pandemic, and to take measures to counter misinformation and disinformation as well as malicious cyber activities;

(7) to provide access to safe testing, treatment, and palliative care for COVID-19, paying particular attention to the protection of those with pre-existing health conditions, older people, and other people at risk, in particular health professionals, health workers and other relevant frontline workers;

(8) to provide health professionals, health workers, and other relevant frontline workers exposed to COVID-19, with access to personal protective equipment and other necessary commodities and training, including through the provision of psychosocial support; to take measures for their protection at work, facilitating their access to work and ensuring their adequate remuneration; and to consider the introduction of task-sharing and task-shifting in order to optimize the use of resources;

(9) to leverage digital technologies for the response to COVID-19, including to deal with its socioeconomic impact, paying particular attention to digital inclusion, patient empowerment, data privacy, and security, legal and ethical issues, and the protection of personal data;

(10) to provide WHO with timely, accurate and sufficiently detailed public health information related to the COVID-19 pandemic, as required by the International Health Regulations (2005);

(11) in relation to COVID-19, to share knowledge, lessons learned, experiences, best practices, data, materials, and commodities needed in the response, with WHO and other countries, as appropriate;

(12) to collaborate to promote both private sector and government-funded research and development, including open innovation, across all relevant domains, on measures necessary to contain and end the COVID-19 pandemic, in particular on vaccines, diagnostics, and therapeutics, and to share relevant information with WHO;

(13) to optimize the prudent use of antimicrobials in the treatment of COVID-19 and secondary infections in order to prevent the development of antimicrobial resistance;

(14) to strengthen actions that involve women's participation in all stages of decision-making processes, and mainstream a gender perspective in the COVID-19 response and recovery;

(15) to provide sustainable funding to WHO to ensure that the Organization can respond fully to public health needs in the global response to COVID-19, leaving no one behind;

8. CALLS ON international organizations and other stakeholders:

(1) to support all countries, upon their request, in implementing their multisectoral national action plans, in strengthening their health systems to respond to the COVID-19 pandemic, and in maintaining the safe provision of all other essential public health functions and services;

(2) to work collaboratively at all levels to develop, test, and scale-up production of safe, effective, quality, affordable diagnostics, therapeutics, medicines and vaccines for the COVID-19 response, including, existing mechanisms for voluntary pooling and licensing of patents in order to facilitate timely, equitable and affordable access to them, consistent with the provisions of relevant international treaties, including the provisions of the Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS Agreement) and the flexibilities within the Doha Declaration on the TRIPS Agreement and Public Health;

(3) to address – where relevant, in coordination with Member States – the proliferation of disinformation and misinformation particularly in the digital sphere, as well as the proliferation of malicious cyber-activities that undermine the public health response; and to support the timely provision of clear, objective and science-based data and information to the public;

9. REQUESTS the Director-General:

(1) to continue to work with the United Nations Secretary-General and relevant multilateral organizations, including the signatory agencies of the global action plan for healthy lives and well-being for all, on a comprehensive and coordinated response across the United Nations system to support Member States in their responses to the COVID-19 pandemic in full cooperation with governments, as appropriate, demonstrating leadership on health in the United Nations system, and to continue to act as the health cluster lead in the United Nations humanitarian response;

(2) to continue to build and strengthen the capacities of WHO at all levels to fully and effectively perform the functions entrusted to it under the International Health Regulations (2005);

(3) to assist, and continue to call upon, all States Parties to take the actions according to the provisions of the International Health Regulations (2005), including by providing all necessary support to countries for building, strengthening and maintaining their capacities to fully comply with the Regulations;

(4) to provide support to countries upon their request, in accordance with their national context, in support of the continued safe functioning of the health system in all relevant aspects necessary for an effective public health response to the COVID-19 pandemic and other ongoing epidemics, and the uninterrupted and safe provision of population- and individual-level services, for, among other matters: communicable diseases, including through undisrupted vaccination programmes, and for neglected tropical diseases, noncommunicable diseases, mental health, mother and child health and sexual and reproductive health; and to promote improved nutrition for women and children;

(5) to support countries, upon request, in developing, implementing and adapting relevant national response plans to COVID-19, by developing, disseminating and updating normative products and technical guidance, learning tools, data and scientific evidence for COVID-19 responses, including to counter misinformation and disinformation, as well as malicious cyber activities, and to continue to work against substandard and falsified medicines and medical products;

(6) to continue to work closely with the World Organisation for Animal Health (OIE), the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) and countries, as part of the One-Health Approach to identify the zoonotic source of the virus and the route of introduction to the human population, including the possible role of intermediate hosts, including through efforts such as scientific and collaborative field missions, which will enable targeted interventions and a research agenda to reduce the risk of similar events occurring, as well as to provide guidance on how to prevent infection with severe acute respiratory syndrome coronavirus 2 (SARS-COV2) in animals and humans and prevent the establishment of new zoonotic reservoirs, as well as to reduce further risks of emergence and transmission of zoonotic diseases;

(7) to regularly inform Member States, including through the governing bodies, of the results of fundraising efforts and of the global implementation of, and allocation of financial resources through, WHO's Strategic Preparedness and Response Plan, including funding gaps and results achieved, in a transparent, accountable and swift manner, in particular in respect of the support given to countries;

(8) rapidly, and noting paragraph 2 of United Nations General Assembly resolution 74/274 on international cooperation to ensure global access to medicines, vaccines and medical equipment to face COVID-19, and in consultation with Member States,[1] and with inputs from relevant international organizations, civil society, and the private sector, as appropriate, to identify and provide options that respect the provisions of relevant international treaties, including the provisions of the TRIPS Agreement and the flexibilities within the Doha Declaration on the TRIPS Agreement and Public Health, to be used in scaling up development, manufacturing and distribution capacities needed for transparent equitable and timely access to quality, safe, affordable and efficacious diagnostics, therapeutics, medicines, and vaccines for the COVID-19 response, taking into account existing mechanisms, tools, and initiatives, such as the Access to COVID-19 Tools (ACT) Accelerator, and relevant pledging appeals, such as the Coronavirus

[1] And, where applicable, regional economic integration organizations.

Global Response pledging campaign, to be submitted for the consideration of the governing bodies;

(9) to ensure that the Secretariat is adequately resourced to support the Member States in granting the regulatory approvals needed to enable timely and adequate COVID-19 countermeasures;

(10) to initiate, at the earliest appropriate moment, and in consultation with Member States,[1] a stepwise process of impartial, independent and comprehensive evaluation, including using existing mechanisms,[2] as appropriate, to review experience gained and lessons learned from the WHO-coordinated international health response to COVID-19 – including (i) the effectiveness of the mechanisms at WHO's disposal; (ii) the functioning of the International Health Regulations (2005) and the status of implementation of the relevant recommendations of previous IHR Review Committees; (iii) WHO's contribution to United Nations-wide efforts; and (iv) the actions of WHO and their timelines pertaining to the COVID-19 pandemic – and to make recommendations to improve capacity for global pandemic prevention, preparedness, and response, including through strengthening, as appropriate, the WHO Health Emergencies Programme;

(11) to report to the Seventy-fourth World Health Assembly on the implementation of this resolution.

Second plenary meeting, 19 May 2020
A73/VR/2

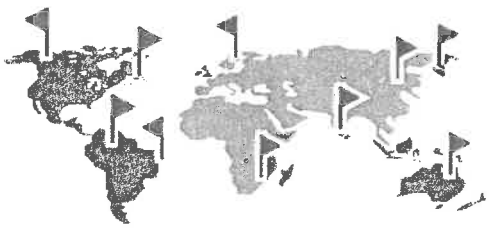
= = =

[1] And, where applicable, regional economic integration organizations.

[2] Including an IHR Review Committee and the Independent Oversight and Advisory Committee for the WHO Health Emergencies Programme.

L'Agenda 2030, c'est quoi ?

C'est un
programme universel
de développement durable



Il a été adopté par
193 pays à New York
en septembre 2015

Ce sont 17 objectifs
pour les peuples, la planète, la prospérité, la paix et par les partenariats

POUR UNE PLANÈTE SOLIDAIRE