Evaluación nacional

Ataque con armas químicas del 4 de abril de 2017 (Jan Seijun)

Programa químico clandestino sirio

Este documento recopila información desclasificada procedente de fuentes propias francesas.

El 4 de abril de 2017, un ataque aéreo contra civiles en la ciudad de Jan Seijun mató a más de 80 personas. Según expertos franceses, los síntomas observados inmediatamente después (miosis, asfixia, labios azules, espuma blanca por la cara, convulsiones), así como el elevado número de muertes y el hecho de que algunos miembros del personal médico y de rescate hayan sufrido contaminaciones secundarias, son características del empleo de un agente neurotóxico altamente letal. Es ahora un hecho demostrado científicamente (ver a continuación).

Estos bombardeos se inscriben en un contexto de empleo continuado desde 2013 de armas o de agentes químicos en Siria, en especial durante ataques aéreos, incluso después de que el régimen sirio se comprometiera a desmantelar su arsenal químico el 25 de octubre de 2013. Francia ha recogido en varias ocasiones muestras biomédicas, medioambientales y munición o fragmentos de munición en Siria. Francia ha podido confirmar en varias ocasiones el empleo de cloro y de sarín. Se adjunta al presente documento un cuadro en el que se listan las evaluaciones francesas.

1. – Análisis técnico del ataque químico del 4 de abril

a) Francia ha desplegado los medios necesarios para contar con sus propias muestras del presunto ataque con sarín el 4 de abril de 2017 en la provincia de Idlib.

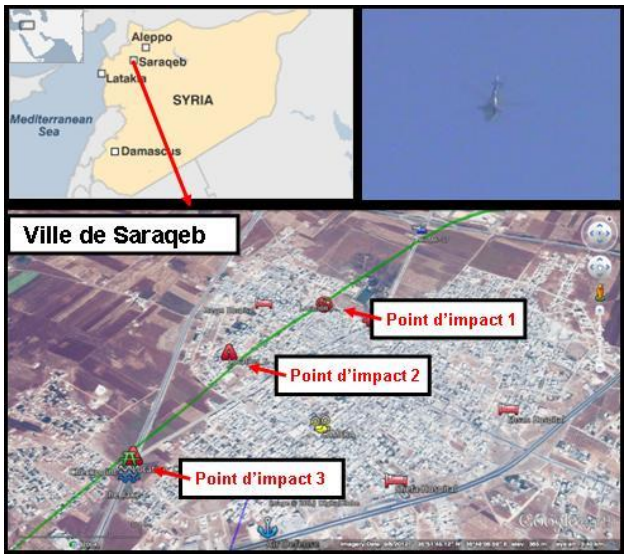
b) Los análisis realizados por los expertos franceses sobre muestras medioambientales, recogidas en uno de los puntos de impacto del ataque con armas químicas llevado a cabo en Jan Seijun el 4 de abril de 2017, muestran la presencia de sarín, de un subproducto específico (metilfosfonato de diisopropilo -DIMP), que se forma durante la fabricación del sarín a partir de isopropanol y de DF (difluoruro de metilfosfonilo), y de hexamina. El análisis de las muestras biomédicas muestra igualmente que una víctima de Jan Seijun, a la que se extrajo sangre en Siria el día del ataque, estuvo expuesta al sarín.

Francia confirma pues de forma independiente y con certeza que se utilizó sarín el 4 de abril. Estados Unidos, Reino Unido, Turquía y el Director General de la OPAQ han determinado por su parte, a partir de análisis y de muestras biomédicas, que se utilizó sarín.

c) Según la información obtenida por los servicios franceses, el proceso de fabricación del sarín, desarrollado por los científicos del Centro de Estudios e Investigaciones Científicas (CEIC) y utilizado por las fuerzas armadas y de seguridad de Siria, conlleva el uso de hexamina como estabilizante. También se sabe que el DIMP es un subproducto generado durante este proceso.

d) Estos datos sobre el proceso utilizado por el régimen sirio y que demuestra su responsabilidad en el ataque del 4 de abril se basan, entre otros, en el análisis del contenido de una granada que no estalló y empleada con certeza por el régimen sirio durante el ataque de Saraqeb el 29 de abril de 2013. Aquel día, a media tarde, un helicóptero, procedente del

noreste, sobrevoló a gran altitud la ciudad de Saraqeb. Tres objetos no identificados, de los que salía humo blanco, fueron lanzados sobre los barrios occidentales de la ciudad, siguiendo una trayectoria norte-sur. Según Francia, solo el ejército sirio contaba con helicópteros y, por lo tanto, podía ser responsable de los tres lanzamientos.



Cronología del lanzamiento de tres objetos no identificados desde un helicóptero.

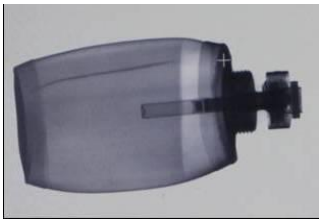
En el primer punto de impacto no hubo ninguna víctima. En el segundo punto de impacto, murió una persona y hubo una veintena de heridos. Entre los restos, se descubrió una granada que había explotado. Los análisis de las muestras biomédicas y medioambientales recogidas por los servicios franceses han mostrado la presencia de compuestos característicos de una exposición al sarín. Este análisis fue confirmado en diciembre de 2013 por Naciones Unidas.

Granada explotada encontrada en el segundo punto de impacto

En el tercer punto de impacto, se encontró una granada que no había llegado a explotar en un cráter en un camino de tierra. Esta munición tenía un aspecto muy similar a la del segundo punto de impacto.

Cráter en el tercer punto de impacto en el que se encontró la granada

Los servicios franceses, tras haber comprobado la trazabilidad de la granada, la sometieron a pruebas.



Munición recuperada en el tercer punto de impacto y radiografía de la misma

Los análisis químicos llevados a cabo demostraron que contenía una mezcla sólida y líquida de unos 100 mililitros de sarín de una pureza estimada del 60 %. También se encontró hexamina, DF y un subproducto, el DIMP. Se realizaron simulaciones a partir de las características del cráter que confirmaron con un muy alto nivel de probabilidad un lanzamiento aéreo.

e) Por lo tanto, Francia ha confirmado formalmente la presencia de compuestos químicos comunes en las muestras medioambientales recogidas tras los ataques de Jan Seijun, el 4 de abril de 2017, y de Saraqeb, el 29 de abril de 2013. El sarín presente en las municiones utilizadas el 4 de abril fue producido siguiendo el mismo proceso de fabricación que el que se empleó para el ataque con sarín cometido por el régimen sirio en Saraqeb. Además, la presencia de hexamina indica que el proceso de fabricación es el mismo que el que desarrolló el CEIC para el régimen sirio.

2.– Análisis militar de la situación táctica en torno al 4 de abril

a) El ataque del 4 abril se produjo después de que las fuerzas armadas y de seguridad de Siria y sus apoyos lanzaran una contraofensiva en el sector de Hama, como respuesta al avance de los grupos armados y del Hay'at Tahrir al Sham al norte de Hama desde el 22 de marzo.

El 23 de marzo, las fuerzas de élite sirias, las Quwat al Nemr, así como Hezbolá y la fuerza iraní Al Quds se volvieron a desplegar en la zona. La mayor parte de las acciones aéreas sirias y rusas también se desarrollaron en este sector. El 2 de abril, las fuerzas armadas y de seguridad de Siria y sus apoyos hicieron retroceder el frente, sin que Damasco consiguiera recuperar la totalidad del territorio conquistado por los grupos armados durante el mes de marzo. Desde entonces, el régimen está en posición de clara superioridad en el sector de Hama y sigue presionando a la oposición: se han observado nuevos bombardeos convencionales en la región de Hama.

b) Los servicios franceses saben en concreto que un Sukhoi 22, que despegó de la base de Shayrat el 4 de abril por la mañana, atacó hasta en seis ocasiones la localidad de Jan Seijun.

c) En lo que respecta a la organización general de la línea de comando, los servicios de inteligencia franceses consideran que solo Bashar al Asad y algunos de los miembros más influyentes de su entorno pueden dar la orden de utilizar armas químicas.

3. – Análisis de la presencia de grupos armados en Hama y de sus capacidades

a) Si bien se ha confirmado que Daesh ha llevado a cabo ataques químicos con iperita en Siria desde 2015, Francia considera que la tesis de un ataque con un agente neurotóxico el 4 de abril realizado por los grupos armados no es creíble. Francia no cuenta con ninguna información que permita confirmar que estos grupos poseen sarín.

1. Hay'at Tahrir al Sham (HTS) nació de la fusión de varias facciones radicales con el movimiento Jabhat Fatah al Sham, relacionado con Al Qaeda, tras la caída de Alepo. Se ha observado una coordinación pragmática entre el HTS y otros grupos armados presentes en el sector de Hama a finales de marzo. Según la información de que disponen los servicios franceses, ninguno de estos grupos cuenta con la capacidad para fabricar un agente neurotóxico ni con los medios aéreos necesarios.

2. La hipótesis de un ataque llevado a cabo por Dáesh tampoco es plausible, puesto que el grupo terrorista no está presente en el sector de Hama. Además, a los servicios de inteligencia franceses no les consta que Dáesh disponga de sarín ni de capacidades aéreas.

b) Los servicios franceses consideran que tampoco es creíble una escenificación o una manipulación llevada a cabo por la oposición, en particular por la llegada masiva de pacientes en un tiempo limitado a hospitales en territorio sirio y turco, y por la subida simultánea y en masa de vídeos en los que se podían ver los síntomas de la utilización de agentes neurotóxicos.

4. – Desde 2013 se lleva a cabo un programa clandestino químico sirio.

a) En una síntesis nacional anterior desclasificada, los servicios franceses recopilaron, en 2013, sus datos sobre el programa químico sirio y sobre ataques con armas químicas llevados a cabo por el régimen. Señalaban, en especial, que el sarín se empleaba mayoritariamente en forma binaria: mezcla de difluoruro de metilfosfonilo (DF), precursor clave en la fabricación del sarín, e isopropanol, fabricado inmediatamente antes de su utilización.

Francia señaló a la OPAQ que las explicaciones sirias sobre las cantidades de DF que se habían empleado durante pruebas o que se habían perdido durante accidentes, una veintena de toneladas, estaban sobrevaloradas. Por otra parte, desde 2014 Francia ha tenido conocimiento de varias tentativas de adquisición, por parte de Siria, de varias decenas de toneladas de isopropanol. El equipo de evaluación de la declaración inicial siria (DAT) de la Secretaría técnica de la OPAQ no ha conseguido ninguna prueba de la veracidad de las declaraciones de Siria. La propia OPAQ ha advertido incoherencias importantes en las explicaciones sirias sobre la presencia de derivados del sarín en varios centros en los que no se había declarado ninguna actividad relacionada con este tóxico.

b) Basándose en las conclusiones de la DAT y en sus propias informaciones, Francia considera que sigue habiendo dudas importantes sobre la exactitud, la exhaustividad y la autenticidad del desmantelamiento del arsenal químico sirio. Francia considera en especial que Siria, a pesar de su promesa de destruir todo su stock y sus capacidades, ha mantenido una capacidad de producción o de almacenamiento de sarín. Considera, por último, que Siria no ha declarado municiones tácticas (granadas y cohetes) como las que se emplean de forma continuada desde 2013.

c) El régimen de Damasco ha seguido utilizando agentes químicos contra su población desde la adhesión de Siria a la Convención sobre las Armas Químicas el 13 de octubre de 2013. Se ha recopilado más de un centenar de empleos presuntos de armas químicas, con cloro y con sarín.

Desde 2014, la Misión de Determinación de los Hechos de la OPAQ (*Fact Finding Mission*, FFM) ha hecho públicos varios informes que confirman la utilización de armas químicas en Siria contra civiles. El Mecanismo Conjunto de Investigación ONU-OPAQ sobre ataques químicos (*Joint Investigation Mechanism*, JIM) ha investigado nueve empleos presuntos de armas químicas. En sus informes de agosto y de octubre de 2016, el JIM atribuye a Damasco tres casos de empleo de cloro y un caso de empleo de iperita a Dáesh.

*

Basándose en esta evaluación de conjunto y vistos los datos fiables y concordantes recogidos por sus servicios, Francia considera que las fuerzas armadas y de seguridad de Siria han llevado a cabo un ataque químico con sarín contra civiles en Jan Seijun el 4 de abril de 2017./.